

„Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места, и общински пътища на територията на Община Елена”

ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА

УЧАСТНИК: ДЗЗД „ПЛГ 13” - гр. Плевен

Техническо предложение	Максимум точки	Поставени точки
	100	40

Техническо предложение (Тп):	Максимум точки	Поставени точки от оценителите	(Мотиви за поставените оценки)
Кратко описание на предложението Организация на работата:	60	20	За организация на работата в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира: - При пълното описание на конкретната организация на работа е направено предложение за седем организационни решения, които обхващат работи изпълнявани от подписване на договора до въвеждане в експлоатация. Така формулирани, решенията не дават цялостна представа за обхват на всички работи. Липсва предложение за организация на конкретните строителни работи. При обяснение на тези седем решения са разяснени само три - Строителен ситуационен план, Подходи към строителната площадка и Етапи на изпълнение. За другите четири организационни решения, свързани с организация на различни групи работи няма разяснения. Подходът към строителната площадка е бланкетен - обвързан е със строителния ситуационен

		<p>план, който от своя страна е неясен и непълен. Предложените четири етапа на изпълнение са принципни, но не са адаптирани към конкретния обект. Планирането на етап за подготовка на строителството е определено да започне след получаване на разрешение за строеж. За конкретния обект не се предвижда да се издава разрешение за строеж. При необходимост от издаване на разрешението за строеж, същото се издава съгласно чл.148 ал.2 от Архитекта на общината, а не както е записал участникът на стр.2, че се издава от кмета на общината. Описаните дейности за този етап са приложими за тази поръчка, но не са основната част. Няма нито една дейност свързана с подготовка на строителството, нито има посочена подготовка при изпълнение на ремонтни работи. При етапа на строителството са предложени общи обяснения свързани с процеса на строителството. Така описана организацията не дава ясна представа, кой и кога изпълнява конкретните действия, кой контролира строителството и по какъв начин се документира. Предложенията за заповедна книга е неприемливо. Етапът на приемане на строежа също е неприложим в голяма част. Участникът на стр.3 предвижда да се приеме строежа с ДПК назначена от ДИТСК - държавна инспекция за териториалноустройствен и строителен контрол. Такава организация от 1.10.1998г няма. Комисиите за приемане се назначават със заповед на Директора на ДНСК. Приемане на строежа е с предмет различен от този на конкретната поръчка - Предвижда се да се приеме жилищна сграда с над 6 бр.жилища. Извършените работи по конкретния обект не се предвиждат да се приемат с Протокол обр.16 и ДПК. Няма разяснение как ще се приемат работите при изпълнение на текущо поддържане и текущ ремонт. Друго грубо несъответствие е и предложената възможност за описване на забележки в Протокол обр.16 и след тяхното отстраняване да се подпише Акт обр.17. За четвъртия етап (въвеждане на строежа в експлоатация) единствено е</p>
--	--	---

		<p>предложено издаване на разрешение за ползване, след подписване на Протокол обр.16 от Наредба 3/31.07.2003г. Така предложен, този етап е неприложим за основна част от работите. Направеното описание на разпределение на ресурсите по работи не е организация на работата. Използването на неподходяща терминология допълнително обърква подхода за реализиране на работите. Например за дейността „Механизиран земен изкоп, включително натоварване на транспорт” е използвано термина „звено” състоящо се от един багер. Не става ясно това самостоятелно „звено” ли е и само тази работа ли ще извършва. Организацията за изпълнение на дендрологични работи е несъвместима с предмета на поръчката и дейностите, заложили за изпълнение. Дендрология е разпознаване и класификация на дървесните растения - систематика, морфология, ареал, екология, биология и фенология на дървесните растения и като такива нямат нищо общо с дефинираните от възложителя работи. Също има неправилен подбор на екип за изпълнение на работи. Например за „Почистване на водостоци с отвор над 1,0м - ръчно, без натоварване и превоз е предвидено да се използва багер. За машинно полагане на асфалтови смеси няма предвидена машина за полагане на битумен разлив и водоноска така, както е описано в технологията за изпълнение. За голяма част от дейностите, в които има записана доставка на материали, няма предвиден подходящ транспорт - Например за Доставка и полагане на паважни настилки и др.</p> <p>От изброеното до тук може да се посочи, че участника не познава в детайли нормативната уредба и не може да я прилага в конкретния случай. Няма предложена конкретна организация на работите, а само посочване на броя на работниците и механизацията, които за определени работи са недостатъчни или неправилно разчетени.</p> <p>-Организационните възможности, методите на работа и комплексът от</p>
--	--	--

действия за постигане на срочност и качество са описани с изброяване на политиките от внедрените интегрирани системи ISO 9001/2008, ISO 14001/2004 и ISO 18001/2007. Посочените три типа процеси и техните взаимовръзки са теоретични и нямат отношение към организационните възможности. Това описание по никакъв начин не представя, какви са организационните възможности. Липсва описание на стратегията, условията, похватите и организацията на работа съгласно изискванията на методиката за оценка.

-Поимено разпределение на отговорностите е представено със схема на вътрешната организация на екипа за управление на обекта. Посочени са задължителните длъжности с отговорности и задачи за изпълнение. От схемата се вижда, че единственият организатор на строителните работи е помощник ръководителя. При изпълнение на заданията трудно би могъл да организира всички екипи. Трябва да се изпълняват много работи едновременно, а посоченото лице трудно ще се справи с многообразието от работи. Липсата на описание на системата за взаимодействието в екипи не дава представа за това каква е йерархичността и субординацията.

- Описанието на организацията и координацията при изпълнение на поръчката е разгледано по отношение на различните видове ремонти - по групи. Описанието обхваща три групи работи. В тях са включени основните дейности съгласно предмета на поръчката. За втората група работи - рехабилитация, реконструкция и ново строителство, участникът отново описва само дейности свързани с изработване на проект и участие на строителен надзор и проектант. Такива участници няма предвидени в предложената от него схема за система на организация на обекта. По своята специфика и нормативно изискване за ново строителство и рехабилитация е допустимо изискване за проект, но не и за строителен надзор. По своята същност има описание на дейностите, които

ще се изпълняват, но няма ясно посочена организация и координация на действията си.

- Модела на взаимоотношенията си с възложителя и други участници в строителния процес, участникът е предложил подробно описание на действията си единствено за случая с изготвяне на проект. Подробно са представени дейности по опазване на околна среда, доставка на материали и мерки за ЗБУТ. Предложената програма за извършване на СМР е принципна и като такава е приемлива. Посочено е, че ще участва в работни срещи за отчитане на изпълненото строителство. Реално няма посочено по какъв начин как ще се организират комуникацията и взаимодействието с възложителя, а за взаимодействие с други участници не е посочено нищо. Посочените два доклада по същество са едни и същи и единствено се различават само по времевия обхват - седмичен или месечен доклад. Съдържанието на доклада не обхваща цялата информация, съпътстваща изпълнението на работите - няма съпоставимост на изминалото време към общото време за изпълнение и изпълнените работи към момента, спрямо общия обем от работи. Няма посочени изготвени документи за приети работи към момента. Няма посочвани проблемни въпроси, за които се иска решение. Няма и данни за използваната механизация и работна ръка. Трябва да се покажат проблеми при организиране на ЗБУТ.

- Посочено е лице за контакт по всички въпроси на изпълнението с телефон за контакт. Лицето не е ръководителят на проекта. Посочен е и негов заместник с телефонен номер. Лицето не е от експертния състав за управление на проекта.

- Мерките за осигуряване на ЗБУТ са представени подробно за почти всички видове работа. Посочени са и безопасни работи с багер, асфалторазтилагач, компресор и кран. Липсват мерки за останалите машини, които ще се използват в строителството. Липсват конкретни мерки за определени дейности

		<ul style="list-style-type: none">- асфалтови работи, монтажни работи, при пътни работи и други. Като цяло може да се приеме, че предложените мерки са в основата на строителството и гарантират опазване живота и здравето на изпълнителския състав. Същите мерки се припокриват (актуални) като цяло и за непосочените дейности.- Методите и организация на текущия контрол върху материалите е разгледано за материали, влагани при различните видове работи. Подходът за представяне на текущия контрол върху материалите по този начин дава ясна представа за това как е организиран и какви са нормативните изисквания. Всички организации за контрол са посочени с методи за изпитване. Посочените методики отговарят на ТС. Единствено липсва кой от експертите отговаря за организацията и как си разпределят задачите по контрол на качеството по между им.- Посочената нормативна база е достатъчна като обем, за да се гарантира качествен продукт при тяхното съблюдаване.- Срокът за отстраняване на дефекти възникнали през гаранционния период е фиксиран на 5 календарни дни. При отдалечеността на двамата членове на сдружението от строителната площадка може да се приеме, че посоченият срок е условно приемлив.- Участникът е предложил в таблична форма всички материали, които ще влага в строителството с технология за влагане и името на доставчика. Няма посочен материал за втори битумен разлив (битумна емулсия), материали за производство на асфалтова смес (произвежда с от Пътстрой Ловеч - един от членовете на сдружението), за запълване на пукнатини, хидроизолация, плочи за облицован окоп, габиони и други. Посочените технологии за влагане на материали са приемливи.- При описание на технологията за изпълнение и последователността участникът е представил технологията, като е групирал работите в шест
--	--	--

процеса. Посочването като технологична последователност на тези процеси е неприемлива т.к. в по-първите процеси има работи, които се изпълняват технологично по-късно - Попълване на банкети машинно е преди процеса с асфалтовите работи, а в шести процес е посочено изграждане на нов водосток, след като настилките са в трети процес. Вътре в самите процеси работите не са технологично подредени. Технологиите за изпълнение на отделните видове работи са съобразени с изискванията на техническата спецификация. Предложените работници и техника не винаги са приемливи - за попълване на банкети машинно работата е с доставка на материала, а няма предвиден транспорт за нея. При изкърпването с топла асфалтова смес няма машина за полагане на битумния разлив и водоноска. Технологиите не обхващат всички варианти на работа. Например, при фрезването на асфалтовата настилка е разгледано такова само за кръпки, няма за технологично фрезване. Има и несъответствие при подбора на екипа. На стр.124 за машинно полагане на неплътна смес на пластове са изброени машини и работници, които не съответстват на тези посочени на стр.130 за тази работа. За технологията първо се казва, че ще се използват 6 работника, а в края са посочени, че ще се използват 3. От механизацията липсват гудронатор и водоноска, което прави описаната технология трудно изпълнима. Същото се отнася и за другите технологии на асфалтови работи.

- Не са посочени ясно и безусловно елементи за надграждане на задължителните елементи от организацията съгласно методиката. От описаната организация може да се добие непълна информация за отделните елементи а именно:

1. За всяка от дейностите да е показано разпределението човешкия ресурс на ниво отделна задача. Има направено разпределение на изпълнителския състав, но то е противоречиво. Има несъвпадение с посочените работници в

<p>Управление на риска:</p>	<p>40</p>	<p>20</p>	<p>технологията. Същото се отнася и за механизацията. По този начин се поставя под въпрос прилагането на предложената технология. Няма разпределение на експертния състав по тези задачи. Реално няма посочено кой, какво ще изпълнява на ниво отделна задача.</p> <p>2. За всяка от дейностите да са дефинирани необходимите ресурси. Както в горното обстоятелство и тук в разпределените изпълнителски състав и механизация има несъответствие. Няма посочен какви са материалите за съответната дейност. Няма посочени какви ще са срещите със заинтересованите страни.</p> <p>3. Има предложени мерки за вътрешен контрол, но няма организация на екипа за гарантиране на качеството.</p> <p>4. Няма предложени други дейности извън посочените в изискванията на възложителя за повишаване на качеството.</p> <p>- Оценката на риска е разработена съгласно изискванията на тържната процедура. Предложена е много добра методика, по която да се направи анализа и оценките за въздействие и сбъдане. Разгледаните рискове са адекватни на предмета, особеностите на проекта и на дефинираните от възложителя такива. За нито един риск няма разгледани аспекти на проявление.</p> <p>- За всеки един риск има конкретно определени степен на влияние и вероятността да се случи в стойностно изражение. За нито един риск за посочените стойности няма направена мотивирана обосновка. Така посочени стойностите, без анализ и мотиви, не могат да гарантират, че същите са обективни и коректно поставени.</p> <p>- Посочени са лица (Експерта по БЗР, Помощник ръководителя и строителни работници) в група без да се разпише какво ще правят и кога.</p>
-----------------------------	-----------	-----------	--





		<p>- Превантивните мерки в голяма част от рисковете са приемливи и адекватни. Мерките за предотвратяване на настъпването на риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта са свързани изцяло с изпълнение на СМР т.е. те не са насочени към превенция за този риск и като такива не са адекватни. При риск от липса/не достатъчно съдействие и/или информация от страна на другите участници е предвидена мярка за изготвяне на план за действие при бедствия и аварийни ситуации - напълно неприложима мярка. Останалите превантивни мерки се отнасят за опазване здравето и живота на работниците, организиране на резервни депа, изучаване на строителната документация и други, които не биха повлияли върху възможността риска да се случи.</p> <p>За риск от промени в законодателството на България или ЕС отново са предложени неефикасни мерки. Като такива може да се посочат „Осведомяване чрез икономическо прогнозиране и анализ на поведението на другите участници в строителството”, „Инициране на работни срещи със заинтересованите страни и участници в проекта с цел установяване на добри контакти и създаване на системи на организация и сътрудничество” и др.</p> <p>За три от рисковете „Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя”, „Риск от констатиране на недостатъци в изпълнението преди приемането на обекта” и „Риск от поява на дефект в гаранционния срок” предложените мерки за превенция са едни и същи. По същество няма конкретни мерки а има задължения- Съобразност на СМР с проектната документация (Такава не се предвижда) и Законосъобразност на СМР и влагане на висококачествени материали. Предложени са стъпки за управление на риска без да се посочват кои са стъпките.</p> <p>- Мерките за преодоляване на последиците за някои от рисковете са</p>
--	--	--

		<p>приемливи и биха реално повлияли благоприятно да се минимизират щетите - работа на удължено работно време, пренасочване на допълнително ресурси. За някои рискове предложените мерки са неприложими или неефективни. Във всички рискове има включени строителен надзор, проектант и възложител, без да се отчита спецификата на поръчката - текущ ремонт и текущо поддържане. При риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта предложените мерки са свързани изцяло с изпълнение на СМР, т.е. те не са насочени към преодоляване последиците за този риск и като такива не са адекватни - осигуряване средства за доставки, Обсъждане с възложител и СН за причини за временно спиране изпълнението на СМР, Пренасочване на ресурси към други части на обекта където СМР не подлежат на спиране и др. За риск от липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на другите участници са предвидени мерки, които трудно биха спомогнали да се преодолеят последиците - Уведомяване на Възложител и СН, Взимане на мерки за възстановяване на санитарно - хигиенични норми, Временно пренасочване на ресурси към други части на обекта незасегнати от прекратяване на достъпа, Обсъждане с възложителя и СН на причините за грешното изпълнение на дейностите и вземане на решение за коригиране на проблема и др. За риск „Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на възложителя” единствените мерки са свързани с осигуряване на финансови инструменти за преодоляване на риска. Няма мерки за преодоляване на последици и няма мерки свързани с другите договорни отношения. За „Риск от констатиране на недостатъци в изпълнението преди приемането на обекта” предложените мерки са за превенция, а не за преодоляване на последиците. За „Риск от поява на дефект в гаранционния срок” е предложен срок за отстраняване на некачествените работи - 10 дни, а в техническото предложение срока е фиксиран на 5</p>
--	--	---

календарни дни. За риск „Трудности при изпълнението, предизвиквани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население” няма посочени конкретни мерки, които да окажат благоприятно внимание.

Изводи:

От така изложените аргументи е налице предложение, което отговаря на критериите за присъждане на **20 точки** за Организация на работата и **20 точки** за Управление на риска.

Име на Оценителя	Дата	Подпис
м-ца. Цвета Георгиев	29.08.2017г.	
м-ца. Д. Пасалева	29.08.2017г.	
Фане Р. Кожанова	29.08.2017г.	
Драгомир Цанев	29.08.2017г.	
м-ца. Христина Симеонова	29.08.2017г.	