

„Текущо поддържане, текущ ремонт, основен ремонт, реконструкция и ново строителство на улици и тротоари в населените места, и общински пътища на територията на Община Елена”

## ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИКА

УЧАСТНИК: „Пътища” ООД - гр. Велико Търново

Техническо предложение	Максимум точки	Поставени точки
	100	60

Техническо предложение (Тп):	Максимум точки	Поставени точки от оценителите	(Мотиви за поставените оценки)
<p>Кратко описание на предложението</p> <p>Организация на работата:</p>	60	20	<p>За организация на работата в предложението за изпълнение на поръчката комисията констатира:</p> <p>- Направено описание на всички работи, които ще се изпълняват при различните видове ремонти и поддържане. Описанието е съгласно Наредба РД-02-20-19 от 12.11.2012 г. При изпълнението на тези работи, участникът декларира, че ще спазва изискванията на ТС на АПИ 2014 г., ПИПСМР и изискванията на документацията на тази процедура. Работите по изпълнение на договора са планирани да се изпълнят в три етапа. За подготвителния етап е записано, че не е включен в срока за изпълнение на договора, т.к. започвал да тече след подписване на протокол обр. 2а. Това е несъответствие, т.к. в договора срокът е фиксиран с крайна дата 20.12.2018 г. и работите ще бъдат възлагани с годишни и месечни възлагания. От това следва, че срокът не тече от подписване на Протокол обр. 2а, а от подписване на договора до крайната</p>

		<p>дата. Следователно този етап е в срока за изпълнение на договора.</p> <p>Етапът на строителство правилно е фиксиран от договора до приключване на СМР. Заклучителният етап е предвиден да бъде за подписване на Акт обр. 15. Подписване на такъв акт не е задължителен за текущо поддържане, текущ ремонт и др. Следователно при тези работи този етап е неприложим. Липсата на мобилизация на ресурсите в подготвителния период и демобилизация в заключителния етап е неприемлив момент. Липсата на предаване на работите извън подписването на Акт. обр. 15 показва, че участникът не е запознат с начините на предаването на работите при реализирането на подобни обекти.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Разработването на работна програма е правилно решение, но няма показани нейните елементи и обхват. По този начин програмата не може да се каже безусловно, че е приложима.</li><li>- Окрупняването на работите в шест основни групи съвпада с предложените в тържните документи. В таблична форма са посочени отделните видове СМР в тези групи. За всяка една работа са посочени броя на работниците и механизацията. За почти всички работи, в които има и доставка на материали няма предвиден транспорт. За някои от работите липсва механизация – за фрезване с пътна фреза и машинно полагане на асфалтови смеси няма разчетена водоноска и гудронатор.</li><li>- За взаимодействието си с останалите участници в строителния процес е описано само базата, на която ще се организира и декларация, че ще организират добри взаимоотношения и комуникация. Липсата на конкретна организация на комуникацията може да доведе до възникване на риск от липса на информация по определени договорни отношения и възникване на напрежение в отношение с другите участници.</li><li>- Посочените четири експерта са поименно с предложение на обобщени задачи за изпълнение. Като принципна обосновка, същата може да се приеме за</li></ul>
--	--	---

			<p>достатъчност за покриване на критерия.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Разгледани са два вида срещи. Месечни - на които да се представя доклада за напредъка на работите и разширени оперативки - за решаване на организационни въпроси. Като обща постановка за организиране на срещи, визията е приемлива. За доклада за напредъка на работите като брой е приемлив, но описание-съдържание на доклада няма, което го прави неприемлив. Предложението да се прикрепват чертежи, схеми и снимков материал, с което да се доказва напредъкът на работите е неприемлив.</li><li>- Координацията на изпълнението на работите е обща и декларативна. Липсват конкретни предложения по кои работи и как ще се координира изпълнението им.</li><li>- Лицата, определени за връзка с възложителя са в съответствие с изискванията на методиката. Същите са назначени като ръководител и помощник ръководител на обекта.</li><li>- Има кратко описание на мерки за опазване здравето и живота на работниците и за противопожарна охрана. Така разгледани, мерките не гарантират пълен обхват на дейностите. Липсата на конкретни мерки по различните СМР са предпоставка за възникване на риск от трудова злополука.</li><li>- Организацията на текущия контрол върху качеството на влаганите материали е конкретна и правилна. При прилагане на описаната организация се гарантира добър контрол и недопускане влагане на некачествени материали. Единствено липсва предложение за разпределение на отговорностите по отношение на качеството разпределени между членовете на експертния екип.</li><li>- Посочената нормативна база е минимална, но напълно достатъчна при нейното съблюдаване да се изпълни един качествен продукт.</li><li>- Срока за отстраняване на дефекти в гаранционния период е фиксиран на три дни от получаване на сигнала. Този срок е условен, т.к. не е споменато за какви</li></ul>
--	--	--	--

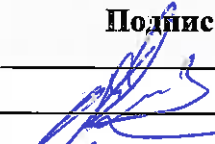

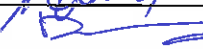

		<p>компрометирани работи се отнася и като такъв може да се приеме за реалистичен, но за по големи обеми трудно реализуем.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Предложено е описание на материалите, които ще се влагат с производител и начин на доставяне. Няма предложена технология на тяхното влягане.</li><li>- Технологията за изпълнение на отделните видове работи е показана на групи. В тези групи по-скоро е описана последователност на изпълнение отколкото реални технологии за изпълнение. За всяка работа е посочен броят на работниците и техниката, която ще се използва. Материалите са посочени с доставчик.</li><li>- Не са посочени ясно и безусловно елементи за надграждане на задължителните елементи от организацията съгласно методиката. От описаната организация може да се добие непълна информация за отделните елементи а именно:<ol style="list-style-type: none"><li>1. За всяка от дейностите да е показано разпределението човешкия ресурс на ниво отделна задача. Има направено разпределение на изпълнителския състав. За изпълнението на всяка работа е разпределено 2-4 работника. Без ясното разпределение колко са общо хората, които могат да се мобилизират за този обект не може да се прецени разчетените работници достатъчно ли са. За механизацията има липсващи машини в комплекта необходим за изпълнението на предложената технология. По този начин се поставя под въпрос прилагането на предложената технология. Няма разпределение на експертния състав по тези задачи. Няма разпределение на човешкия ресурс по работите в трите етапа. Реално няма посочено кой, какво ще изпълнява на ниво отделна задача.</li><li>2. За всяка от дейностите да са дефинирани необходимите ресурси. Както в горното обстоятелство и тук в разпределените изпълнителски състав и механизация има несъответствие. Има посочени какви срещи ще се провеждат, но те не са в подробност да дават ясна представа за начина, средствата и</li></ol></li></ul>
--	--	--

<p>Управление на риска:</p>	<p>40</p>	<p>40</p>	<p>въпросите за решаване. Задълженията на експертите са повърхностни и не обхващат всички варианти на договора. Например за ръководителя на обекта е предвидено да решава всички въпроси със строителния надзор. Общата постановка за координация и организация на строителството не дават ясна представа какви са конкретните им задълженията, с кого си взаимодействат, на кого разпределят задачи, от кого получават и каква е субординацията.</p> <p>3. Има предложени мерки за вътрешен контрол, но няма организация на екипа за гарантиране на качеството.</p> <p>4. Няма предложени други дейности извън посочените в изискванията на възложителя за повишаване на качеството.</p> <p>- <b>Оценката на риска</b> е разработена съгласно изискванията на тръжната процедура. Предложена е методика, по която да се направи анализа и оценките за въздействие и сбъждане. Разгледаните рискове са адекватни на предмета, особеностите на проекта и на дефинираните от възложителя такива. За всеки един риск има разгледани аспекти на проявление.</p> <p>- За всеки един аспект на проявление за конкретния риск има конкретно определени вероятност, тежест на вредата, оценка на риска и степен на риска. Така посочени, стойностите с анализ и мотиви, могат да гарантират, че същите са обективни и коректно поставени.</p> <p>- Превантивните мерки в голяма част от рисковете са приемливи и адекватни. Мерките за предотвратяване на настъпването на риск от закъснение за начало на започване на работите има предвидена мярка, която е тяхно нормативно задължение - до обекта да не се допускат работници без трудови договори и без необходимата квалификация. Ръководителят на проекта ще следи за спазване на плана по качеството и плана за БЗР. За риск от закъснение в графика при текущо изпълнение на работите същата мярка е записана. За риск от закъснение</p>
-----------------------------	-----------	-----------	---

			<p>при приключване на обекта, участникът е записал, че поддържа постоянна връзка с възложителя и изпълнява всички негови обосновани писмени разпореждания. Ако възложителят откаже да приеме изпълнените работи ще уведоми „Управляващия орган”. Така записана мярката е бланкетна и неадаптирана към конкретната поръчка. При риск от липса/не достатъчно съдействие и/или информация от страна на другите участници са предвидени мерки, предимно изпълнявани от ръководителя на обекта. Т.к. голяма част от информацията минава през него, правилно за посочените мерки е определен той. За останалите рискове участникът е предложил конкретни мерки, които реално биха повлияли риска да се минимизира и предотврати.</p>
--	--	--	--

- Мерките за преодоляване на последиците за почти всички рискове са приемливи и биха реално повлияли благоприятно да се минимизират щетите. За риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта предложените мерки са свързани изцяло с декларация, че забележките ще бъдат отстранени, без да се набележат мерки за преодоляване на последици – закъснение. За „Риск от констатиране на недостатъци в изпълнението преди приемането на обекта” предложените мерки са за прекратяване влиянието на сбъднатия риск, но не и за преодоляване на последиците – акумулирано закъснение на срока. За останалите рискове предложените мерки са приемливи.

			<b>Изводи:</b> От така изложените аргументи е налице предложение, което отговаря на критериите за присъждане на <b>20 точки</b> за Организация на работата и <b>40 точки</b> за Управление на риска.
--	--	--	---

Име на Оценителя	Дата	Подпис
г-н Ивайл Георгиев	29.08.2017г.	
г-жа Д. Швалоба	29.08.2017г.	
Фанке Р. Кожичева	29.08.2017г.	
Драгомир Цанев	29.08.2017г.	
г-жа Христина Симеонова	29.08.2017г.	