

До

Кмета на община Елена

ДОКЛАД

На комисия, назначена със Заповед № РД.02.05-359/04.06.2018 г. на Кмета на Община Елена, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура „публично състезание” по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с обект „услуга“ и предмет „Оценка за съответствие на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството на обекти, изпълнявани по НПЕЕМЖС в община Елена“. Обособени позиции и (ОП):

ОП № 1. Многофамилна жилищна сграда (МЖС) с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Крайбрежна“ № 37, УПИ I „За жилищно строителство“ в кв. 86 по плана на гр. Елена;

ОП № 2: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Иван Момчилов“ № 97, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена;

ОП № 3: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 2, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена;

ОП № 4: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 1, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 109 по плана на гр. Елена“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МЛЪЗЕВ,

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП, Ви представяме настоящия Доклад, отразяващ резултатите от работата на комисията, назначена с Ваша Заповед № РД.02.05-359/04.06.2018 г.

Комисията е работила в периода 04-19.06.2018 г., като действията и подробно са отразени в два протокола както следва:

I. „На 04.06.2018 г. в 13:30 часа в сградата на община Елена - стая 211, гр. Елена, ул. „Иларион Макариополски“ № 24, се събра Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Димитринка Иванова - директор на дирекция „УТОС“ при община Елена.

ЧЛЕНОВЕ:

1. Фатме Ходжева - старши експерт „ОП“ при община Елена;
2. Драгомир Цанев - старши юриконсулт на община Елена.

Комисията се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в указаната процедура.

I. Председателят на комисията получи изготвения Регистър на получените оферти и самите оферти.

Комисията констатира, че до крайния срок - 17:30 часа на 01.06.2018 г. са постъпили 19 (деветнадесет) оферти за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, а именно:

№	участник	седалище	вх. №	дата	час
1	2	3	4	5	6
1.	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	Велико Търново	РД.02.04-27	29.05.2018 г.	13:37
2.	„Т7 Консулт” ЕООД	Пловдив	РД.02.04-28	31.05.2018 г.	10:11
3.	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	Плевен	РД.02.04-29	31.05.2018 г.	10:23
4.	Обединение „Бул Клима”	София	РД.02.04-30	31.05.2018 г.	10:33
5.	ЕТ „Ника - Нина Христова”	Ловеч	РД.02.04-31	31.05.2018 г.	10:47
6.	„Алфа М - 98” ЕООД	Габрово	РД.02.04-32	01.06.2018 г.	10:16
7.	„Минерва - КЛ” ЕООД	Велико Търново	РД.02.04-33	01.06.2018 г.	10:35
8.	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	София	РД.02.04-34	01.06.2018 г.	11:17
9.	„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД	Пазарджик	РД.02.04-35	01.06.2018 г.	11:20
10.	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	Разград	РД.02.04-36	01.06.2018 г.	11:22
11.	„Кима Консулт” ЕООД	Пловдив	РД.02.04-37	01.06.2018 г.	11:36
12.	„Туско” ЕООД	Дупница	РД.02.04-38	01.06.2018 г.	11:43
13.	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	Пловдив	РД.02.04-39	01.06.2018 г.	12:01
14.	„СС - Консулт” ЕООД	Варна	РД.02.04-40	01.06.2018 г.	12:59
15.	„Богоев Консулт” ЕООД	София	РД.02.04-41	01.06.2018 г.	13:02
16.	„Кимтекс ЛС” ООД	Плевен	РД.02.04-42	01.06.2018 г.	13:03
17.	„Пловдивинвест” АД	Пловдив	РД.02.04-43	01.06.2018 г.	13:04

18.	„Язон” ЕООД	Велико Търново	РД.02.04-44	01.06.2018 г.	13:07
19.	ДЗЗД „Икар-Хийт”	София	РД.02.04-45	01.06.2018 г.	14:46

Приетите опаковки на офертите бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване.

Комисията констатира, че няма предложения, постъпили след крайния срок за подаване на оферти.

II. Преди започване на своята работа, всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

III. Във връзка с възможността, предвидена в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), при отваряне на офертите присъства представител на участника „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД - гр. Велико Търново.

IV. Съгласно Документацията за участие и публикуваното обявление за обществената поръчка, разглеждането и оценяването на офертите ще се извърши по реда на Глава пета, Раздел VIII от ППЗОП, като на основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП, оценката на ценовите предложения ще се извърши преди провеждане на предварителния подбор, поради което разглеждането, оценката и класирането на офертите ще се извърши при спазване реда предвиден в чл. 61 от ППЗОП.

Председателят на Комисията разясни на присъстващите представители на участника „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД - гр. Велико Търново, за действията, които Комисията ще извърши.

Беше пристъпено към отваряне на пликите с оферти на участниците, по реда на тяхното постъпване не, като, в съответствие с изискването на чл. 61 от ППЗОП, оповести съдържанието им, включително предложенията на участниците по показателя за оценка - критерий „най-ниска цена” (Ценовите предложения) по обособени позиции, като се констатира следното:

1. „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения. Поради отсъствие на други представители на участници, те не бяха преподписани от „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД.

Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 11 249,00 лв.

ОП № 2: 9 299,00 лв.

ОП № 3: 8 960,00 лв.

ОП № 4: 7 564,00 лв.

2. „Т7 Консулт“ ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ“ ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 6 660,00 лв.

ОП № 2: 6 200,00 лв.

ОП № 3: 6 050,00 лв.

ОП № 4: 5 550,00 лв.

3. „Термоконтрол сървиз“ ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ“ ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 5 800,00 лв.

ОП № 2: 4 650,00 лв.

ОП № 3: 4 710,00 лв.

ОП № 4: 4 300,00 лв.

4. Обединение „Бул Клима“ - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ“ ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 8 770,00 лв.

ОП № 2: 7 550,00 лв.

ОП № 3: 7 550,00 лв.

ОП № 4: 6 540,00 лв.

5. ЕТ „Ника - Нина Христова“ - оферта за обособени позиции № № 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на

„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 3: 8 500,00 лв.

ОП № 4: 7 010,00 лв.

6. „Алфа М - 98” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 5 370,00 лв.

ОП № 2: 4 459,00 лв.

ОП № 3: 4 439,00 лв.

ОП № 4: 4 064,00 лв.

7. „Минерва - КЛ” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 8301,85 лв.

ОП № 2: 4 288,30 лв.

ОП № 3: 6 554,52 лв.

ОП № 4: 5 416,47 лв.

8. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 6 980,00 лв.

ОП № 2: 6 400,00 лв.

ОП № 3: 5 880,00 лв.

ОП № 4: 4 200,00 лв.

9. „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 6 573,00 лв.

ОП № 2: 5 387,00 лв.

ОП № 3: 5 203,00 лв.

ОП № 4: 4 300,00 лв.

10. „Мил Мар Инженеринг” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 13 400,00 лв.

ОП № 2: 11 800,00 лв.

ОП № 3: 11 400,00 лв.

ОП № 4: 11 000,00 лв.

11. „Кима Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 13 400,00 лв.

ОП № 2: 11 800,00 лв.

ОП № 3: 11 400,00 лв.

ОП № 4: 11 000,00 лв.

12. „Туско” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 7 060,00 лв.

ОП № 2: 5 300,00 лв.

ОП № 3: 7 800,00 лв.

ОП № 4: 7 060,00 лв.

13. ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018” - оферта за обособени позиции № № 1 и 2:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 7 339,37 лв.

ОП № 2: 6 065,79 лв.

14. „СС - Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 8 450,00 лв.

ОП № 2: 6 800,00 лв.

ОП № 3: 6 200,00 лв.

ОП № 4: 5 500,00 лв.

15. „Богоев Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 12 986,13 лв.

ОП № 2: 10 054,31 лв.

ОП № 3: 10 054,31 лв.

ОП № 4: 10 720,72 лв.

16. „Кимтекс ЛС” ООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 11 456,56 лв.

ОП № 2: 9 468,55 лв.

ОП № 3: 9 045,22 лв.

ОП № 4: 7 474,73 лв.

17. „Пловдивинвест” АД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 7 523,57 лв.

ОП № 2: 6 432,43 лв.

ОП № 3: 6 144,85 лв.

ОП № 4: 5 416,46 лв.

18. „Язон” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 8 301,86 лв.

ОП № 2: 6 861,27 лв.

ОП № 3: 6 554,51 лв.

ОП № 4: 5 416,47 лв.

19. ДЗЗД „Икар-Хийт” - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 15 215,76 лв.

ОП № 2: 12 575,41 лв.

ОП № 3: 12 013,19 лв.

ОП № 4: 9 927,38 лв.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от работата на комисията.

В закрито заседание, в същия и на следващия ден - 05.06.2018 г., Комисията продължи своята работа с разглеждане на постъпилите оферти „в обрънат ред“, съгласно предварително обявените условия, като провери за съответствие ценовите и технически предложения, и констатира за всяка оферта:

1. „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

2. „Т7 Консулт“ ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

3. „Термоконтрол сървиз” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

4. Обединение „Бул Клима” - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

5. ЕТ „Ника - Нина Христова” - оферта за обособени позиции № № 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

6. „Алфа М - 98” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

7. „Минерва - КЛ” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

8. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

9. „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

10. „Мил Мар Инженеринг” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

11. „Кима Консулт” ЕООД:

а) В ценовото предложение за обособена позиция № 2 е допуснато аритметично несъответствие в посочената крайна цена за изпълнение - 6 335.00 лв., която трябва да е равна на сумата от стойностите / цените за изпълнение на поддейностите, предмет на договора - „Оценка на съответствие на инвестиционен проект“ - 1 595.00 лв., „Упражняване на строителен надзор“ - 3 335.00 лв. и Упражняване на инвеститорски контрол“ - 1 445.00 лв. = 6 375.00 лв.

Съгласно Документацията за участие, т. 3. Указания за подготовка на офертата:

„Ценовото предложение става неразделна част от договора за възлагане на поръчката по съответната обособена позиция, поради което в него не се допускат аритметични несъответствия.

Неспазването на описаните изисквания е основание за отстраняване от процедурата.“

Във връзка с направената констатация, Комисията, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция № 2 - участника „Кима Консулт“ ЕООД.

б) В ценовото предложение за обособена позиция № 3 е допуснато аритметично несъответствие в посочената крайна цена за изпълнение - 6 320.00 лв., която трябва да е равна на сумата от стойностите / цените за изпълнение на поддейностите, предмет на договора - „Оценка на съответствие на инвестиционен проект“ - 1 550.00 лв., „Упражняване на строителен надзор“ - 3 335.00 лв. и Упражняване на инвеститорски контрол“ - 1 395.00 лв. = 6 280.00 лв.

Съгласно Документацията за участие, т. 3. Указания за подготовка на офертата:

„Ценовото предложение става неразделна част от договора за възлагане на поръчката по съответната обособена позиция, поради което в него не се допускат аритметични несъответствия.

Неспазването на описаните изисквания е основание за отстраняване от процедурата.“

Във връзка с направената констатация, Комисията, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция № 3 - участника „Кима Консулт“ ЕООД.

в) За обособени позиции № № 1 и 4 Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за обособени позиции № № 1 и 4 са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за обособени позиции № № 1 и 4 отговарят на изискванията на Възложителя.

12. „Туско” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия. В предложенията по ОП 3 и ОП 4 са налице технически грешки в изписването на номера на образаца и обособената позиция като част от предмета на поръчката, които не се отразяват съществено на депозираната оферта и не поставят участника в по-добра конкурентна среда. В частта по отношение на ценовите параметри и обекта на надзор, обособената позиция е изписана правилно. Комисията не е поставена в обективна невъзможност да прецени за коя позиция/кой обект е направеното предложение.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

13. ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018” - оферта за обособени позиции № № 1 и 2:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

14. „СС - Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

15. „Богоев Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

16. „Кимтекс ЛС” ООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

17. „Пловдивинвест” АД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

18. „Язон” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

19. ДЗЗД „Икар-Хийт” - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията продължи своята работа с проверка, относно наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП по обособени позиции, т.е. наличие на предложение, което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка.

Констатации на Комисията:

1. За ОП № 1. Многофамилна жилищна сграда (МЖС) с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Крайбрежна“ № 37, УПИ I „За жилищно строителство“ в кв. 86 по плана на гр. Елена:

№	Участник	Цена без ДДС (Y)	(X)	Съотношение: [(X-Y)/X] x 100 = %
1	„Агенция Стройконтрол - ВТ“ ООД	11249.00	8743.12	-28.66
2	„Т7 Консулт“ ЕООД	6660.00	9013.06	26.11
3	„Термоконтрол сървиз“ ЕООД	5800.00	9063.65	36.01
4	Обединение „Бул Клима“	8770.00	8888.95	1.34
5	ЕТ „Ника - Нина Христова“	Не участва за обособената позиция.		
6	„Алфа М - 98“ ЕООД	5370.00	9088.95	40.92
7	„Минерва - КЛ“ ЕООД	8301.85	8916.49	6.89
8	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“	6980.00	8994.24	22.39
9	„Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД	6573.00	9018.18	27.11
10	„Мил Мар Инженеринг“ ЕООД	13400.00	8616.59	-55.51
11	„Кима Консулт“ ЕООД	8445.00	8908.06	5.20
12	„Туско“ ЕООД	7060.00	8989.54	21.46
13	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018“	7339.37	8973.10	18.21
14	„СС - Консулт“ ЕООД	8450.00	8907.77	5.14
15	„Богоев Консулт“ ЕООД	12986.13	8640.94	-50.29
16	„Кимтекс ЛС“ ООД	11456.56	8730.91	-31.22
17	„Пловдивинвест“ АД	7523.57	8962.27	16.05
18	„Язон“ ЕООД	8301.86	8916.48	6.89
19	ДЗЗД „Икар-Хийт“	15215.76	8509.78	-78.80

Предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка, за ОП 1: „Т7 Консулт“ ЕООД, „Термоконтрол сървиз“ ЕООД, „Алфа М - 98“ ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД и „Туско“ ЕООД.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши от указаните участници да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

2. За ОП № 2: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Иван Момчилов“ № 97, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

№	Експерт / Участник	Цена без ДДС (Y)	(X)	Съотношение: [(X-Y)/X] x 100 = %
---	--------------------	------------------	-----	--

1	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	9299.00	7143.25	-30.18
2	„Т7 Консулт” ЕООД	6200.00	7336.94	15.50
3	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	4650.00	7433.82	37.45
4	Обединение „Бул Клима”	7550.00	7252.57	-4.10
5	ЕТ „Ника - Нина Христова”	Не участва за обособената позиция.		
6	„Алфа М - 98” ЕООД	4459.00	7445.75	40.11
7	„Минерва - КЛ” ЕООД	4288.30	7456.42	42.49
8	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	6400.00	7324.44	12.62
9	„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД	5387.00	7387.75	27.08
10	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	11800.00	6986.94	-68.89
11	„Кима Консулт” ЕООД	Предложен за отстраняване от процедурата за обособената позиция.		
12	„Туско” ЕООД	5300.00	7393.19	28.31
13	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	6065.79	7345.33	17.42
14	„СС - Консулт” ЕООД	6800.00	7299.44	6.84
15	„Богоев Консулт” ЕООД	10054.31	7096.05	-41.69
16	„Кимтекс ЛС” ООД	9468.55	7132.66	-32.75
17	„Пловдивинвест” АД	6432.43	7322.41	12.15
18	„Язон” ЕООД	6861.27	7295.61	5.95
19	ДЗЗД „Икар-Хийт”	12575.41	6938.48	-81.24

Предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка, за ОП 2: „Термоконтрол сървиз” ЕООД, „Алфа М - 98” ЕООД, „Минерва - КЛ” ЕООД, „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД и „Туско” ЕООД.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши от указаните участници да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

3. За ОП № 3: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 2, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

№	Експерт / Участник	Цена без ДДС (Y)	(X)	Съотношение: [(X-Y)/X] x 100 = %
1	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	8960.00	7381.16	-21.39
2	„Т7 Консулт” ЕООД	6050.00	7563.04	20.01
3	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	4710.00	7646.79	38.41
4	Обединение „Бул Клима”	7550.00	7029.92	-7.40

5	ЕТ „Ника - Нина Христова”	8500.00	7409.91	-14.71
6	„Алфа М - 98” ЕООД	4439.00	7663.73	42.08
7	„Минерва - КЛ” ЕООД	6554.52	7531.51	12.97
8	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	5880.00	7573.66	22.36
9	„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД	5203.00	7615.98	31.68
10	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	11400.00	7228.66	-57.71
11	„Кима Консулт” ЕООД	Предложен за отстраняване от процедурата за обособената позиция.		
12	„Туско” ЕООД	7800.00	7453.66	-4.65
13	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	Не участва за обособената позиция.		
14	„СС - Консулт” ЕООД	6200.00	7553.66	17.92
15	„Богоев Консулт” ЕООД	10054.31	7312.77	-37.49
16	„Кимтекс ЛС” ООД	9045.22	7375.84	-22.63
17	„Пловдивинвест” АД	6144.85	7557.11	18.69
18	„Язон” ЕООД	6554.51	7531.51	12.97
19	ДЗЗД „Икар-Хийт”	12013.19	7190.34	-67.07

Предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка, за ОП 3: „Т7 Консулт” ЕООД, „Термоконтрол сървиз” ЕООД, „Алфа М - 98” ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” и „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши от указаните участници да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

4. За ОП № 4: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 1, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 109 по плана на гр. Елена:

№	Експерт / Участник	Цена без ДДС (Y)	(X)	Съотношение: [(X-Y)/X] x 100 = %
1	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	7564.00	6484.19	-16.65
2	„Т7 Консулт” ЕООД	5550.00	6602.66	15.94
3	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	4300.00	6676.19	35.59
4	Обединение „Бул Клима”	6540.00	6544.43	0.07
5	ЕТ „Ника - Нина Христова”	7010.00	6516.78	-7.57
6	„Алфа М - 98” ЕООД	4064.00	6690.07	39.25
7	„Минерва - КЛ” ЕООД	5416.47	6610.52	18.06

8	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	4200.00	6682.07	37.15
9	„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД	4300.00	6676.19	35.59
10	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	11000.00	6282.07	-75.10
11	„Кима Консулт” ЕООД	6335.00	6556.48	3.38
12	„Туско” ЕООД	7060.00	6513.84	-8.38
13	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	Не участва за обособената позиция.		
14	„СС - Консулт” ЕООД	5500.00	6605.60	16.74
15	„Богоев Консулт” ЕООД	10720.72	6298.50	-70.21
16	„Кимтекс ЛС” ООД	7474.73	6489.44	-15.18
17	„Пловдивинвест” АД	5416.46	6610.52	18.06
18	„Язон” ЕООД	5416.47	6610.52	18.06
19	ДЗЗД „Икар-Хийт”	9927.38	6345.17	-56.46

Предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка, за ОП 4: „Термоконтрол сървиз” ЕООД, „Алфа М - 98” ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” и „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши от указаните участници да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Изготвянето на този протокол приключи на 08.06.2018 г. в 09:00 ч.“.

II. На „18.06.2018 г. в 09:30 ч., в сградата на община Елена - стая 211, гр. Елена, ул. „Иларион Макариополски“ № 24, се събра Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Димитринка Иванова - директор на дирекция „УТОС“ при община Елена.

ЧЛЕНОВЕ:

1. Фатме Ходжева - старши експерт „ОП“ при община Елена;
2. Драгомир Цанев - старши юрисконсулт на община Елена.

Комисията се събра в пълен състав и продължи своите действия по разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в процедура „публично състезание“ по реда по реда на Глава двадесет и пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с обект „услуга“ и предмет „Оценка за съответствие на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството на обекти, изпълнявани по НПЕЕМЖС в община Елена“. Обособени позиции (ОП):

ОП № 1. Многофамилна жилищна сграда (МЖС) с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Крайбрежна“ № 37, УПИ I „За жилищно строителство“ в кв. 86 по плана на гр. Елена;
ОП № 2: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Иван Момчилов“ № 97, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена;

ОП № 3: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 2, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена;

ОП № 4: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 1, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 109 по плана на гр. Елена“.

В своето предходно заседание, отразено в Протокол № 1, Комисията е констатирала, че:

1. За ОП № 1. Многофамилна жилищна сграда (МЖС) с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Крайбрежна“ № 37, УПИ I „За жилищно строителство“ в кв. 86 по плана на гр. Елена:

1.1. Предложените цени за изпълнение на обществената поръчка от участниците „Г7 Консулт“ ЕООД, „Термоконтрол сървиз“ ЕООД, „Алфа М - 98“ ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД и „Туско“ ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници.

На всички участници са изпратени нарочни писма, с които е изисквана писмена подробна обосновка за начина на образуване на предложените цени за изпълнение на обществената поръчка (предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване), които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници.

2. За ОП № 2: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Иван Момчилов“ № 97, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

2.2. Предложените цени за изпълнение на обществената поръчка от участниците „Термоконтрол сървиз“ ЕООД, „Алфа М - 98“ ЕООД, „Минерва - КЛ“ ЕООД, „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД и „Туско“ ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници.

На всички участници са изпратени нарочни писма, с които е изисквана писмена подробна обосновка за начина на образуване на предложените цени за изпълнение на обществената поръчка (предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване), които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници.

3. За ОП № 3: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 2, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

3.1. Предложените цени за изпълнение на обществената поръчка от участниците „Г7 Консулт“ ЕООД, „Термоконтрол сървиз“ ЕООД, „Алфа М - 98“ ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ и „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници.

На всички участници са изпратени нарочни писма, с които е изисквана писмена подробна обосновка за начина на образуване на предложените цени за изпълнение на обществената поръчка (предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване), които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници.

4. За ОП № 4: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 1, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 109 по плана на гр. Елена:

4.1. Предложените цени за изпълнение на обществената поръчка от участниците „Термоконтрол сървиз“ ЕООД, „Алфа М - 98“ ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ и „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници.

На всички участници са изпратени нарочни писма, с които е изисквана писмена подробна обосновка за начина на образуване на предложените цени за изпълнение на обществената поръчка (предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване), които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници.

За ОП № 1. Многофамилна жилищна сграда (МЖС) с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Крайбрежна“ № 37, УПИ I „За жилищно строителство“ в кв. 86 по плана на гр. Елена:

В дадения от Комисията срок от участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД не е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3, предлож. първо от ЗОП, Комисията предлага участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД за отстраняване от настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 1, поради това, че не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В указания срок са получени подробни писмени обосновки от участниците „Т7 Консулт“ ЕООД, „Алфа М - 98“ ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД и „Туско“ ЕООД, които се изразяват в следното:

1. Обосновка от участника „Алфа М - 98“ ЕООД:

Участникът представя подробна писмена обосновка по отношение на всяка една от дейностите на поръчката.

За дейността по „Оценка на съответствие на инвестиционни проекти“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Позовават се на вида дейност, предмет на възлагане, за която законодателят е предвидил полагане на личен труд по трудови и граждански правоотношения, като с всеки експерт, който ще работи по конкретното възлагане ще се сключи граждански договор с точно регламентирани задължения и полагащо се възнаграждение. При определяне на възнагражденията участникът указва, че е спазил изискванията на НКПД, като се е доближил до минималния осигурителен доход до основни икономически и квалификационни групи професии, съгласно ЗБДО.

Посочени са конкретни разчети.

Позовават се на икономичност при изпълнение на поръчката, изложена чрез стойностите за труд на експертите от екипа, разходи за транспорт - не са предвидени („експертите работят на граждански договори и транспортните разходи са в перо нормативно признати разходи“), разходи за консумативи и административни разходи.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

Изложението започва с резултатите от дългогодишната работа на екипа от висококвалифицирани специалисти, резултат от което е техническото решение за изпълнение на поръчката.

Представени са варианти на техническо решение и оптимизиране на процеса с оглед оползотворяване на времето на експертните екипи.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че експертите са позиционирани на територията на гр. Габрово и разполагат с лични компютри и мобилни телефони.

Посочен и размер на икономииите от работни заплати.

в) Оригиналеност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригиналеност е посочена система за мониторинг в етапа на проектиране и създаване на регистри. Предвижда се използване на специализиран софтуер с постоянен неограничен достъп на информация от всяка точка.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда – стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

За дейността по „Упражняване на строителен надзор“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Позовават се на вида дейност, предмет на възлагане, за която законодателят е предвидил полагане на личен труд по трудови и граждански правоотношения, като с всеки експерт, който ще работи по конкретното възлагане ще се сключи граждански договор с точно регламентирани задължения и полагащо се възнаграждение. При определяне на възнагражденията участникът указва, че е спазил изискванията на НКПД, като се е доближил до минималния осигурителен доход до основни икономически и квалификационни групи професии, съгласно ЗБДО.

Посочени са конкретни разчети.

Позовават се на икономичност при изпълнение на поръчката, изложена чрез стойностите за труд на експертите от екипа, разходи за транспорт - не са предвидени („експертите работят на граждански договори и транспортните разходи са в перо нормативно признати разходи“), разходи за консумативи и административни разходи. За всеки от разходите е представен конкретен разчет.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

В тази част са описани реални икономии от разходите за човешки ресурси.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че фирмата разполагат с леки автомобили, всеки от които е оборудван като мобилен офис с необходимото оборудване – лаптопи, размножителна техника, мобилен интернет и др. Описани са точни суми, които се спестяват от разходи за наем, използвайки мобилните офиси.

Описано е че, фирмата упражнява строителен надзор и инвеститорски контрол на обект на територията на община Елена и гр. Велико Търново, като са посочени дати на сключване на самите договори и техните срокове.

в) Оригиналеност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригиналеност е посочена разработване на стратегия за успешно реализиране на проекта, ревизия на източниците на проекта и контрол на приемането им.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда – стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

За дейността по „Упражняване на инвеститорски контрол“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Административни разходи не са калкулирани, посочен е размер на печалба, направен е разчет за икономичност при изпълнението на поръчката, обвързан с останалите две дейности.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

В тази част са описани технически решения позволяващи икономия на време и финансов ресурс, посочено е финансово измерение на икономииите.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че фирмата разполагат с леки автомобили, всеки от които е оборудван като мобилен офис с необходимото оборудване - лаптопи, размножителна техника, мобилен интернет и др. Описани са точни суми, които се спестяват от разходи за наем, използвайки мобилните офиси.

Описано е че, фирмата упражнява строителен надзор и инвеститорски контрол на обект на територията на община Елена и гр. Велико Търново, като са посочени дати на сключване на самите договори и техните срокове.

в) Оригиналеност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригиналност е посочена разработване на стратегия за успешно реализиране на проекта, ревизия на източниците на проекта и контрол на приемането им.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда - стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

2. Обосновка от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“:

Участникът представя „подробна писмена обосновка“ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на обособената позиция.

Изложени са дейностите, предмет на поръчката в предвидения срок, указани са основните видове строителни работи по сградата, както и основният екип, който би следвало да бъде на обекта.

Участникът е изложил твърдение, че в цената не са калкулирани разходи за заплащане на такси за въвеждане в експлоатация.

Направена е детайлна разбивка на стойността по пера и възнаграждения на отделните специалисти. В табличен вид е представен план за разположение / посещения на членовете екипа на обекта.

Направено е изложение, че ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ до момента е изготвил доклади за ОСИП и упражнил строителен надзор по НПЕЕМЖС в редица градове от страната, както и на редица други обекти.

Обосновават се и с факта, че повечето специалисти от екипа са наети по трудови договори при рамкови условия, позволяващо „гъвкаво“ работно време и възнаграждения.

Разписано е, че участникът притежава съвременен офис с модерна техника, автомобил с нисък разход на гориво, собствени уреди за безразрушително обследване на сгради, измервателна апаратура за енергийни обследвания на сгради и фактори на работна среда, че всеки от съдружниците е с внедрена ИСУ EN ISO 9001:2005, а „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и EN ISO 14001:2004.

Отново се споменава за опита и квалификацията на експерта, който ще бъде ръководител на екипа, както и на останалите членове.

Приложени са копия от удостоверения за добро изпълнение, сертификати за управление на качеството, документи за закупуване на техника, удостоверения на ППП, документи за квалификация и образование на експертите.

3. Обосновка от участника „Туско“ ЕООД:

Представената обосновка участникът разделил на три части:

Първа част – обща: Описан е основния предмет и дейност на фирмата. Посочил е, че фирмата е лицензирана да извършва оценяване на съответствието на инвестиционните

проекти и/или упражняване на строителен надзор до въвеждане на строежите в експлоатация. Разполага с достатъчен брой и добре квалифицирани кадри с опит в управлението на проекти.

Втора част – основна: Описано е участието на видовете експерти и кой какви отговорности и задължения има.

Направени са разчети по дейности:

- за командировъчни разходи;
- разходи за персонал;
- разходи за материали, консумативи и др.;
- разходи за транспорт;
- други разходи.

4. Обосновка от участника „Г7 Консулт” ЕООД:

Участникът е описал своята дейност, дългогодишния си опит в проектирането, професионализма на експертите му.

Обосновката е разделена в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Участникът е описал, че постига икономии от възнаграждения на ангажираните специалисти, тъй като са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира от други обекти по които работят.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

Участникът е описал, че всички специалисти са на постоянни трудови договори към фирмата. Разполага със собствен офис, транспортни средства и офис оборудване.

Описва натрупания си опит и оптимизиране на работа, ведно с въведена компютърна система за управление, като технически решения и изключителни благоприятни условия. Представено е разпределение на услугите в табличен вид с конкретни разчети.

Участникът разполага с внедрени: Система за управление на качеството ISO 9001:2015, система за управление на околната среда ISO 14001:2004 и система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001:2015.

5. Обосновка от участника „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД

Участникът се позовава на икономически особености на предоставените услуги по чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП. При планиране и определяна на необходимите средствата изпълнение на дейностите, участникът е направил анализ на техническата спецификация в документацията и предмета на строителството, като съобразно това е оптимизирал подбора на експертния екип. Предвижда възможност дейностите да се изпълняват едновременно спазвайки определена организация.

Представена е разбивка на разходите за възнаграждения, които са определени спрямо минималната цена на труд.

Представен е график за оптимална ангажираност на експертите с цел постигане на икономии, като в табличен вид са посочени конкретните стойности. Описани са и всички видове разходи.

2. За ОП № 2: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Иван Момчилов“ № 97, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

В дадения от Комисията срок от участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД не е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3, предлож. първо от ЗОП, Комисията предлага участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД за отстраняване от настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 2, поради това, че не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В дадения от Комисията срок от участника „Туско“ ЕООД не е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение за обособена позиция № 2.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3, предлож. първо от ЗОП, Комисията предлага участника „Туско“ ЕООД за отстраняване от настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 2, поради това, че не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В указания срок са получени подробни писмени обосновки от участниците „Алфа М - 98“ ЕООД, „Минерва - КЛ“ ЕООД, „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, които се изразяват в следното:

1. Обосновка от участника „Алфа М - 98“ ЕООД:

Участникът представя подробна писмена обосновка по отношение на всяка една от дейностите на поръчката.

За дейността по „Оценка на съответствие на инвестиционни проекти“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Позовават се на вида дейност, предмет на възлагане, за която законодателят е предвидил полагане на личен труд по трудови и граждански правоотношения, като с всеки експерт, който ще работи по конкретното възлагане ще се сключи граждански договор с точно регламентирани задължения и полагащо се възнаграждение. При определяне на възнагражденията участникът указва, че е спазил изискванията на НКПД, като се е доближил до минималния осигурителен доход до основни икономически и квалификационни групи професии, съгласно ЗБДО.

Посочени са конкретни разчети.

Позовават се на икономичност при изпълнение на поръчката, изложена чрез стойностите за труд на експертите от екипа, разходи за транспорт - не са предвидени („експертите работят

на граждански договори и транспортните разходи са в перо нормативно признати разходи“), разходи за консумативи и административни разходи.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

Изложението започва с резултатите от дългогодишната работа на екипа от висококвалифицирани специалисти, резултат от което е техническото решение за изпълнение на поръчката.

Представени са варианти на техническо решение и оптимизиране на процеса с оглед оползотворяване на времето на експертните екипи.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че експертите са позиционирани на територията на гр. Габрово и разполагат с лични компютри и мобилни телефони.

Посочен и размер на икономииите от работни заплати.

в) Оригиналеност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригиналеност е посочена система за мониторинг в етапа на проектиране и създаване на регистри. Предвижда се използване на специализиран софтуер с постоянен неограничен достъп на информация от всяка точка.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда – стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

За дейността по „Упражняване на строителен надзор“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Позовават се на вида дейност, предмет на възлагане, за която законодателят е предвидил полагане на личен труд по трудови и граждански правоотношения, като с всеки експерт, който ще работи по конкретното възлагане ще се сключи граждански договор с точно регламентирани задължения и полагащо се възнаграждение. При определяне на възнагражденията участникът указва, че е спазил изискванията на НКПД, като се е доближил до минималния осигурителен доход до основни икономически и квалификационни групи професии, съгласно ЗБДО.

Посочени са конкретни разчети.

Позовават се на икономичност при изпълнение на поръчката, изложена чрез стойностите за труд на експертите от екипа, разходи за транспорт - не са предвидени („експертите работят на граждански договори и транспортните разходи са в перо нормативно признати разходи“), разходи за консумативи и административни разходи. За всеки от разходите е представен конкретен разчет.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

В тази част са описани реални икономии от разходите за човешки ресурси.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че фирмата разполагат с леки автомобили, всеки от които е оборудван като мобилен офис с необходимото оборудване – лаптопи, размножителна техника, мобилен интернет и др. Описани са точни суми, които се спестяват от разходи за наем, използвайки мобилните офиси.

Описано е че, фирмата упражнява строителен надзор и инвеститорски контрол на обект на територията на община Елена и гр. Велико Търново, като са посочени дати на сключване на самите договори и техните срокове.

в) Оригиналеност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригиналеност е посочена разработване на стратегия за успешно реализиране на проекта, ревизия на източниците на проекта и контрол на приемането им.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда – стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

За дейността по „Упражняване на инвеститорски контрол“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Административни разходи не са калкулирани, посочен е размер на печалба, направен е разчет за икономичност при изпълнението на поръчката, обвързан с останалите две дейности.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

В тази част са описани технически решения позволяващи икономия на време и финансов ресурс, посочено е финансово измерение на икономииите.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че фирмата разполагат с леки автомобили, всеки от които е оборудван като мобилен офис с необходимото оборудване – лаптопи, размножителна техника, мобилен интернет и др. Описани са точни суми, които се спестяват от разходи за наем, използвайки мобилните офиси.

Описано е че, фирмата упражнява строителен надзор и инвеститорски контрол на обект на територията на община Елена и гр. Велико Търново, като са посочени дати на сключване на самите договори и техните срокове.

в) Оригиналеност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригиналност е посочена разработване на стратегия за успешно реализиране на проекта, ревизия на източниците на проекта и контрол на приемането им.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда - стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

2. Обосновка от участника „Минерва-КЛ“ ЕООД:

Указани са няколко обстоятелства, касаещи съвкупност от обективни фактори, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, „резултат на цялостно изградена система на организация на работната ангажираност на експертите в дружеството, пряко ангажирани с изпълнението на предмета на поръчката“, а именно:

Казва се, че техническият състав, който ще е ангажиран, е екип, присъстващ в списъка на екипа от правоспособни лица, неразделна част от Удостоверение № РК-0676/27.01.2017 г. на ДНСК, изхождайки от което се комулира икономичност при формиране цената на труда. Отбелязано е, че при формиране на компонент „транспортни разходи“ са заложили три обстоятелства:

- наличен транспорт, с който се постига по-ниска себестойност от средната за подобен на пазара;
- дружеството закупува горива въз основа на договор с преференциални цени на доставка на горива до определен лимит;
- съвкупност от обективни обстоятелства, без конкретика, както и оригиналност на предложеното решение, с оглед на материално - техническата обезпеченост, без конкретика.

При формиране на компонент „административни разходи“ е изложена обосновка, свързана с налично оборудване, материално – техническа база.

По отношение на компонент „печалба“ дружеството указва, че залага тежест на същия 10%, която според тях не натоварва излишно възложителя.

3. Обосновка от участника „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД

Участникът се позовава на икономически особености на предоставените услуги по чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП. При планиране и определяна на необходимите средства изпълнение на дейностите, участникът е направил анализ на техническата спецификация в документацията и предмета на строителството, като съобразно това е оптимизирал подбора на експертния екип. Предвижда възможност дейностите да се изпълняват едновременно спазвайки определена организация.

Представена е разбивка на разходите за възнаграждения, които са определени спрямо минималната цена на труд.

Представен е график за оптимална ангажираност на експертите с цел постигане на икономии, като в табличен вид са посочени конкретните стойности. Описани са и всички видове разходи.

За ОП № 3: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 2, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

В дадения от Комисията срок от участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД не е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3, предлож. първо от ЗОП, Комисията предлага участника „Термоконтрол сървиз“ ЕООД за отстраняване от настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 3, поради това, че не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В указания срок са получени подробни писмени обосновки от участниците „Т7 Консулт“ ЕООД, „Алфа М - 98“ ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“ и „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, които се изразяват в следното:

1. Обосновка от участника „Алфа М - 98“ ЕООД:

Участникът представя подробна писмена обосновка по отношение на всяка една от дейностите на поръчката.

За дейността по „Оценка на съответствие на инвестиционни проекти“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Позовават се на вида дейност, предмет на възлагане, за която законодателят е предвидил полагане на личен труд по трудови и граждански правоотношения, като с всеки експерт, който ще работи по конкретното възлагане ще се сключи граждански договор с точно регламентирани задължения и полагащо се възнаграждение. При определяне на възнагражденията участникът указва, че е спазил изискванията на НКПД, като се е доближил до минималния осигурителен доход до основни икономически и квалификационни групи професии, съгласно ЗБДО.

Посочени са конкретни разчети.

Позовават се на икономичност при изпълнение на поръчката, изложена чрез стойностите за труд на експертите от екипа, разходи за транспорт - не са предвидени („експертите работят на граждански договори и транспортните разходи са в перо нормативно признати разходи“), разходи за консумативи и административни разходи.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

Изложението започва с резултатите от дългогодишната работа на екипа от висококвалифицирани специалисти, резултат от което е техническото решение за изпълнение на поръчката.

Представени са варианти на техническо решение и оптимизиране на процеса с оглед оползотворяване на времето на експертните екипи.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че експертите са позиционирани на територията на гр. Габрово и разполагат с лични компютри и мобилни телефони.

Посочен и размер на икономииите от работни заплати.

в) Оригиналеност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригиналеност е посочена система за мониторинг в етапа на проектиране и създаване на регистри. Предвижда се използване на специализиран софтуер с постоянен неограничен достъп на информация от всяка точка.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда – стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

За дейността по „Упражняване на строителен надзор“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Позовават се на вида дейност, предмет на възлагане, за която законодателят е предвидил полагане на личен труд по трудови и граждански правоотношения, като с всеки експерт, който ще работи по конкретното възлагане ще се сключи граждански договор с точно регламентирани задължения и полагащо се възнаграждение. При определяне на възнагражденията участникът указва, че е спазил изискванията на НКПД, като се е доближил до минималния осигурителен доход до основни икономически и квалификационни групи професии, съгласно ЗБДО.

Посочени са конкретни разчети.

Позовават се на икономичност при изпълнение на поръчката, изложена чрез стойностите за труд на експертите от екипа, разходи за транспорт - не са предвидени („експертите работят на граждански договори и транспортните разходи са в перо нормативно признати разходи“), разходи за консумативи и административни разходи. За всеки от разходите е представен конкретен разчет.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

В тази част са описани реални икономии от разходите за човешки ресурси.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че фирмата разполагат с леки автомобили, всеки от които е оборудван като мобилен офис с необходимото оборудване – лаптопи, размножителна техника, мобилен интернет и др. Описани са точни суми, които се спестяват от разходи за наем, използвайки мобилните офиси.

Описано е че, фирмата упражнява строителен надзор и инвеститорски контрол на обект на територията на община Елена и гр. Велико Търново, като са посочени дати на сключване на самите договори и техните срокове.

в) Оригиналност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригиналност е посочена разработване на стратегия за успешно реализиране на проекта, ревизия на източниците на проекта и контрол на приемането им.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда – стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

За дейността по „Упражняване на инвеститорски контрол“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Административни разходи не са калкулирани, посочен е размер на печалба, направен е разчет за икономичност при изпълнението на поръчката, обвързан с останалите две дейности.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

В тази част са описани технически решения позволяващи икономия на време и финансов ресурс, посочено е финансово измерение на икономииите.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че фирмата разполагат с леки автомобили, всеки от които е оборудван като мобилен офис с необходимото оборудване – лаптопи, размножителна техника, мобилен интернет и др. Описани са точни суми, които се спестяват от разходи за наем, използвайки мобилните офиси.

Описано е че, фирмата упражнява строителен надзор и инвеститорски контрол на обект на територията на община Елена и гр. Велико Търново, като са посочени дати на сключване на самите договори и техните срокове.

в) Оригиналност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригиналност е посочена разработване на стратегия за успешно реализиране на проекта, ревизия на източниците на проекта и контрол на приемането им.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда - стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

2. Обосновка от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“:

Участникът представя „подробна писмена обосновка“ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на обособената позиция.

Изложени са дейностите, предмет на поръчката в предвидения срок, указани са основните видове строителни работи по сградата, както и основният екип, който би следвало да бъде на обекта.

Участникът е изложил твърдение, че в цената не са калкулирани разходи за заплащане на такси за въвеждане в експлоатация.

Направена е детайлна разбивка на стойността по пера и възнаграждения на отделните специалисти. В табличен вид е представен план за разположение / посещения на членовете екипа на обекта.

Направено е изложение, че ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ до момента е изготвил доклади за ОСИП и упражнил строителен надзор по НПЕЕМЖС в редица градове от страната, както и на редица други обекти.

Обосновават се и с факта, че повечето специалисти от екипа са наети по трудови договори при рамкови условия, позволяващо „гъвкаво“ работно време и възнаграждения.

Разписано е, че участникът притежава съвременен офис с модерна техника, автомобил с нисък разход на гориво, собствени уреди за безразрушително обследване на сгради, измервателна апаратура за енергийни обследвания на сгради и фактори на работна среда, че всеки от съдружниците е с внедрена ИСУ EN ISO 9001:2005, а „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и EN ISO 14001:2004.

Отново се споменава за опита и квалификацията на експерта, който ще бъде ръководител на екипа, както и на останалите членове.

Приложени са копия от удостоверения за добро изпълнение, сертификати за управление на качеството, документи за закупуване на техника, удостоверения на ППП, документи за квалификация и образование на експертите.

3. Обосновка от участника „Г7 Консулт“ ЕООД:

Участникът е описал своята дейност, дългогодишния си опит в проектирането, професионализма на експертите му.

Обосновката е разделена в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Участникът е описал, че постига икономии от възнаграждения на ангажираните специалисти, тъй като са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира от други обекти по които работят.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

Участникът е описал, че всички специалисти са на постоянни трудови договори към фирмата. Разполага със собствен офис, транспортни средства и офис оборудване.

Описва натрупания си опит и оптимизиране на работа, ведно с въведена компютърна система за управление, като технически решения и изключителни благоприятни условия. Представено е разпределение на услугите в табличен вид с конкретни разчети.

Участникът разполага с внедрени: Система за управление на качеството ISO 9001:2015, система за управление на околната среда ISO 14001:2004 и система за управление на здравето и безопасността при работа OHSAS 18001:2015.

4. Обосновка от участника „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД

Участникът се позовава на икономически особености на предоставените услуги по чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП. При планиране и определяна на необходимите средства изпълнение на дейностите, участникът е направил анализ на техническата спецификация в документацията и предмета на строителството, като съобразно това е оптимизирал подбора на експертния екип. Предвижда възможност дейностите да се изпълняват едновременно спазвайки определена организация.

Представена е разбивка на разходите за възнаграждения, които са определени спрямо минималната цена на труд.

Представен е график за оптимална ангажираност на експертите с цел постигане на икономии, като в табличен вид са посочени конкретните стойности. Описани са и всички видове разходи.

За ОП № 4: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 1, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 109 по плана на гр. Елена:

В дадения от Комисията срок от участника „Термоконтрол сървиз” ЕООД не е получена подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното ценово предложение.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 107, т. 3, предлож. първо от ЗОП, Комисията предлага участника „Термоконтрол сървиз” ЕООД за отстраняване от настоящата обществена поръчка по обособена позиция № 4, поради това, че не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

В указания срок са получени подробни писмени обосновки от участниците „Алфа М - 98” ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” и „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД, които се изразяват в следното:

1. Обосновка от участника „Алфа М - 98” ЕООД:

Участникът представя подробна писмена обосновка по отношение на всяка една от дейностите на поръчката.

За дейността по „Оценка на съответствие на инвестиционни проекти“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Позовават се на вида дейност, предмет на възлагане, за която законодателят е предвидил полагане на личен труд по трудови и граждански правоотношения, като с всеки експерт, който ще работи по конкретното възлагане ще се сключи граждански договор с точно регламентирани задължения и полагащо се възнаграждение. При определяне на възнагражденията участникът указва, че е спазил изискванията на НКПД, като се е

доближил до минималния осигурителен доход до основни икономически и квалификационни групи професии, съгласно ЗБДО.

Посочени са конкретни разчети.

Позовават се на икономичност при изпълнение на поръчката, изложена чрез стойностите за труд на експертите от екипа, разходи за транспорт - не са предвидени („експертите работят на граждански договори и транспортните разходи са в перо нормативно признати разходи“), разходи за консумативи и административни разходи.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

Изложението започва с резултатите от дългогодишната работа на екипа от висококвалифицирани специалисти, резултат от което е техническото решение за изпълнение на поръчката.

Представени са варианти на техническо решение и оптимизиране на процеса с оглед оползотворяване на времето на експертните екипи.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че експертите са позиционирани на територията на гр. Габрово и разполагат с лични компютри и мобилни телефони.

Посочен и размер на икономииите от работни заплати.

в) Оригиналност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригиналност е посочена система за мониторинг в етапа на проектиране и създаване на регистри. Предвижда се използване на специализиран софтуер с постоянен неограничен достъп на информация от всяка точка.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда – стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

За дейността по „Упражняване на строителен надзор“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Позовават се на вида дейност, предмет на възлагане, за която законодателят е предвидил полагане на личен труд по трудови и граждански правоотношения, като с всеки експерт, който ще работи по конкретното възлагане ще се сключи граждански договор с точно регламентирани задължения и полагащо се възнаграждение. При определяне на възнагражденията участникът указва, че е спазил изискванията на НКПД, като се е доближил до минималния осигурителен доход до основни икономически и квалификационни групи професии, съгласно ЗБДО.

Посочени са конкретни разчети.

Позовават се на икономичност при изпълнение на поръчката, изложена чрез стойностите за труд на експертите от екипа, разходи за транспорт - не са предвидени („експертите работят на граждански договори и транспортните разходи са в перо нормативно признати разходи“), разходи за консумативи и административни разходи. За всеки от разходите е представен конкретен разчет.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

В тази част са описани реални икономии от разходите за човешки ресурси.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че фирмата разполагат с леки автомобили, всеки от които е оборудван като мобилен офис с необходимото оборудване – лаптопи, размножителна техника, мобилен интернет и др. Описани са точни суми, които се спестяват от разходи за наем, използвайки мобилните офиси.

Описано е че, фирмата упражнява строителен надзор и инвеститорски контрол на обект на територията на община Елена и гр. Велико Търново, като са посочени дати на сключване на самите договори и техните срокове.

в) Оригиналеност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригиналеност е посочена разработване на стратегия за успешно реализиране на проекта, ревизия на източниците на проекта и контрол на приемането им.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда – стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

За дейността по „Упражняване на инвеститорски контрол“:

Разделена е в няколко аспекта, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

а) Икономически особености на предоставената услуга:

Административни разходи не са калкулирани, посочен е размер на печалба, направен е разчет за икономичност при изпълнението на поръчката, обвързан с останалите две дейности.

б) Избрано техническо решение и наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

В тази част са описани технически решения позволяващи икономия на време и финансов ресурс, посочено е финансово измерение на икономииите.

За изключително благоприятните условия при предоставяне на услугата е записано, че фирмата разполагат с леки автомобили, всеки от които е оборудван като мобилен офис с необходимото оборудване – лаптопи, размножителна техника, мобилен интернет и др. Описани са точни суми, които се спестяват от разходи за наем, използвайки мобилните офиси.

Описано е че, фирмата упражнява строителен надзор и инвеститорски контрол на обект на територията на община Елена и гр. Велико Търново, като са посочени дати на сключване на самите договори и техните срокове.

в) Оригинаалност на предложеното от участника решение:

По отношение на оригинаалност е посочена разработване на стратегия за успешно реализиране на проекта, ревизия на източниците на проекта и контрол на приемането им.

г) Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП:

Декларирано е, че ще се спазват всички правила и нормативи, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право и др., съгласно Приложение № 10 от ЗОП.

Посочено е експерт по част ПУСО, част от екипа, който има въведена система за управление на околната среда - стандарт EN ISO 14001:2004.

д) Участникът не ползва държавна помощ.

2. Обосновка от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“:

Участникът представя „подробна писмена обосновка“ за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на обособената позиция.

Изложени са дейностите, предмет на поръчката в предвидения срок, указани са основните видове строителни работи по сградата, както и основният екип, който би следвало да бъде на обекта.

Участникът е изложил твърдение, че в цената не са калкулирани разходи за заплащане на такси за въвеждане в експлоатация.

Направена е детайлна разбивка на стойността по пера и възнаграждения на отделните специалисти. В табличен вид е представен план за разположение / посещения на членовете екипа на обекта.

Направено е изложение, че ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ до момента е изготвил доклади за ОСИП и упражнил строителен надзор по НПЕЕМЖС в редица градове от страната, както и на редица други обекти.

Обосновават се и с факта, че повечето специалисти от екипа са наети по трудови договори при рамкови условия, позволяващо „гъвкаво“ работно време и възнаграждения.

Разписано е, че участникът притежава съвременен офис с модерна техника, автомобил с нисък разход на гориво, собствени уреди за безразрушително обследване на сгради, измервателна апаратура за енергийни обследвания на сгради и фактори на работна среда, че всеки от съдружниците е с внедрена ИСУ EN ISO 9001:2005, а „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и EN ISO 14001:2004.

Отново се споменава за опита и квалификацията на експерта, който ще бъде ръководител на екипа, както и на останалите членове.

Приложени са копия от удостоверения за добро изпълнение, сертификати за управление на качеството, документи за закупуване на техника, удостоверения на ППП, документи за квалификация и образование на експертите.

3. Обосновка от участника „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД:

Участникът се позовава на икономически особености на предоставените услуги по чл. 72, ал. 2, т.1 от ЗОП. При планиране и определяна на необходимите средства изпълнение на дейностите, участникът е направил анализ на техническата спецификация в документацията и предмета на строителството, като съобразно това е оптимизирал подбора на експертния екип. Предвижда възможност дейностите да се изпълняват едновременно спазвайки определена организация.

Представена е разбивка на разходите за възнаграждения, които са определени спрямо минималната цена на труд.

Представен е график за оптимална ангажираност на експертите с цел постигане на икономии, като в табличен вид са посочени конкретните стойности. Описани са и всички видове разходи.

Комисията разгледа подробно представените писмени обосновки по чл. 72 от ЗОП от участниците, като констатира следното:

За ОП № 1. Многофамилна жилищна сграда (МЖС) с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Крайбрежна“ № 37, УПИ I „За жилищно строителство“ в кв. 86 по плана на гр. Елена:

1. Обосновка от участника „Алфа М - 98” ЕООД:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

От представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена. Посочени са конкретни разчети.

Демонстрирана е оптимизация на работа, като е посочено конкретни технически решения - предпоставка за постигане на икономии, като същите са остойностени.

Комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства от които може да се направи заключение, че са налице достатъчно обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват предложената цена.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Алфа М - 98” ЕООД.

2. Обосновка от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

Комисията приема подробно представените разчети за формиране на общата цена и счита, че предвидената оптимизация на посещения, както и други разходи формират икономии и обосновават офериранията стойност.

Комисията кредитира наличието на техническа обезпеченост и специализирана апаратура, които се отразяват върху оптимизацията на работа и редуцират разходите.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”.

3. Обосновка от участника „Туско” ЕООД:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

Комисията приема, че така описаната писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена е пълно и обективно. От представената подробна информация по отношение на разходите за персонал, материали, консумативи и транспорт безспорно се установява начина на формиране на предложението. Описан е оптимизиран план на необходимите пътувания и разход на горива, с който да се постига икономия от разходите за транспорт.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Туско” ЕООД.

4. Обосновка от участника „Т7 Консулт” ЕООД:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

Комисията приема, че така описаната писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена е пълно и обективно. От представената подробна информация по отношение на разходите за персонал, материали, консумативи и транспорт безспорно се установява начина на формиране на предложението.

Участникът обоснова икономии в разходите за възнаграждения на специалистите с това, че същите са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти. В табличен вид са представени подробни разчети за всички разходи по всяка една от дейностите на поръчката.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Т7 Консулт” ЕООД.

5. Обосновка от участника „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

Комисията приема, че така описаната писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена е пълно и обективно. От представената подробна информация по отношение на разходите за персонал, материали, консумативи и транспорт безспорно се установява начина на формиране на предложението.

Комисията кредитира изготвения план за ангажираност на експертите, включващ в себе си конкретни разчети, брой човекочасове и времеви диапазон в който са ангажирани.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД.

За ОП № 2: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Иван Момчилов“ № 97, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

1. Обосновка от участника „Алфа М - 98” ЕООД:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

От представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена. Посочени са конкретни разчети.

Демонстрирана е оптимизация на работа, като е посочено конкретни технически решения - предпоставка за постигане на икономии, като същите са остойностени.

Комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства от които може да се направи заключение, че са налице достатъчно обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват предложената цена.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Алфа М - 98” ЕООД.

2. Обосновка от участника „Минерва-КЛ“ ЕООД:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

Комисията приема, че така описаната писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена е пълно и обективно. От представената подробна информация по отношение на разходите за персонал, материали, консумативи и транспорт безспорно се установява начина на формиране на предложението. Като икономическа особеност и благоприятно условие, комисията приема описаната от участника отстъпка за доставка на горива, която сама по себе си осигурява икономичност в компонент транспортни разходи.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Минерва-КЛ“ ЕООД”.

3. Обосновка от участника „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

Комисията приема, че така описаната писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена е пълно и обективно. От представената подробна информация по отношение на разходите за персонал, материали, консумативи и транспорт безспорно се установява начина на формиране на предложението.

Комисията кредитира изготвения план за ангажираност на експертите, включващ в себе си конкретни разчети, брой човекочасове и времеви диапазон в който са ангажирани.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД.

За ОП № 3: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 2, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

1. Обосновка от участника „Алфа М - 98” ЕООД:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

От представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена. Посочени са конкретни разчети.

Демонстрирана е оптимизация на работа, като е посочено конкретни технически решения - предпоставка за постигане на икономии, като същите са остойнотени.

Комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства от които може да се направи заключение, че са налице достатъчно обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват предложената цена.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Алфа М - 98” ЕООД.

2. Обосновка от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи”:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

Комисията приема подробно представените разчети за формиране на общата цена и счита, че предвидената оптимизация на посещения, както и други разходи формират икономии и обосновават офериранията стойност.

Комисията кредитира наличието на техническа обезпеченост и специализирана апаратура , които се отразяват върху оптимизацията на работа и редуцират разходите.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”.

3. Обосновка от участника „Т7 Консулт” ЕООД:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

Комисията приема, че така описаната писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена е пълно и обективно. От представената подробна информация по

отношение на разходите за персонал, материали, консумативи и транспорт безспорно се установява начина на формиране на предложението.

Участникът обоснова икономии в разходите за възнаграждения на специалистите с това, че същите са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти. В табличен вид са представени подробни разчети за всички разходи по всяка една от дейностите на поръчката.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Т7 Консулт“ ЕООД.

4. Обосновка от участника „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

Комисията приема, че така описаната писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена е пълно и обективно. От представената подробна информация по отношение на разходите за персонал, материали, консумативи и транспорт безспорно се установява начина на формиране на предложението.

Комисията кредитира изготвения план за ангажираност на експертите, включващ в себе си конкретни разчети, брой човекочасове и времеви диапазон в който са ангажирани.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД.

За ОП № 4: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 1, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 109 по плана на гр. Елена:

1. Обосновка от участника „Алфа М - 98“ ЕООД:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

От представената от участника подробна информация безспорно се установява начина на образуване на предлаганата цена. Посочени са конкретни разчети.

Демонстрирана е оптимизация на работа, като е посочено конкретни технически решения - предпоставка за постигане на икономии, като същите са остойностени.

Комисията счита, че участникът е посочил обективни обстоятелства от които може да се направи заключение, че са налице достатъчно обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обосноват предложената цена.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Алфа М - 98“ ЕООД.

2. Обосновка от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

Комисията приема подробно представените разчети за формиране на общата цена и счита, че предвидената оптимизация на посещения, както и други разходи формират икономии и обосновават офериранията стойност.

Комисията кредитира наличието на техническа обезпеченост и специализирана апаратура, които се отразяват върху оптимизацията на работа и редуцират разходите.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”.

3. Обосновка от участника „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД:

По отношение на представената писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, комисията счита, че представените от участника обстоятелства могат да се приемат за обективни, със следните мотиви:

Комисията приема, че така описаната писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена е пълно и обективно. От представената подробна информация по отношение на разходите за персонал, материали, консумативи и транспорт безспорно се установява начина на формиране на предложението.

Комисията кредитира изготвения план за ангажираност на експертите, включващ в себе си конкретни разчети, брой човекочасове и времеви диапазон в който са ангажирани.

Във връзка с гореописаното и на основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка на участника „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД.

С оглед на направените констатации, Комисията реши, че ценовите предложения на всички допуснати участници отговарят на изискванията на Възложителя и ги допуска до разглеждане на техническите им предложения, в съответствие с предварително обявените условия - „обърнат“ ред по чл. 61 от ППЗОП.

Комисията разгледа техническите предложения на участниците по обособени позиции (ОП) и реда на тяхното постъпване:

За ОП № 1. Многофамилна жилищна сграда (МЖС) с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Крайбрежна“ № 37, УПИ I „За жилищно строителство“ в кв. 86 по плана на гр. Елена:

№	Участник	Констатации на Комисията, относно представеното техническо предложение
1	2	3
1.	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.

2.	„Т7 Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
3.	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	Предложен за отстраняване от процедурата за обособената позиция.
4.	Обединение „Бул Клима”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
5.	ЕТ „Ника - Нина Христова”	Не участва за обособената позиция.
6.	„Алфа М - 98” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
7.	„Минерва - КЛ” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
8.	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
9.	„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
10.	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
11.	„Кима Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
12.	„Туско” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
13.	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
14.	„СС - Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
15.	„Богоев Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.

16.	„Кимтекс ЛС” ООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
17.	„Пловдивинвест” АД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
18.	„Язон” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
19.	ДЗЗД „Икар-Хийт”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.

2. За ОП № 2: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Иван Момчилов“ № 97, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

№	Участник	Констатации на Комисията, относно представеното техническо предложение
1	2	3
1.	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
2.	„Т7 Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
3.	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	Предложен за отстраняване от процедурата за обособената позиция.
4.	Обединение „Бул Клима”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
5.	ЕТ „Ника - Нина Христова”	Не участва за обособената позиция.
6.	„Алфа М - 98” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
7.	„Минерва - КЛ” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
8.	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.

9.	„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
10.	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
11.	„Кима Консулт” ЕООД	Предложен за отстраняване от процедурата за обособената позиция.
12.	„Туско” ЕООД	Предложен за отстраняване от процедурата за обособената позиция.
13.	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
14.	„СС - Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
15.	„Богоев Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
16.	„Кимтекс ЛС” ООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
17.	„Пловдивинвест” АД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
18.	„Язон” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
19.	ДЗЗД „Икар-Хийт”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.

3. За ОП № 3: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 2, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

№	Участник	Констатации на Комисията, относно представеното техническо предложение
1	2	3
1.	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.

2.	„Т7 Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
3.	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	Предложен за отстраняване от процедурата за обособената позиция.
4.	Обединение „Бул Клима”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
5.	ЕТ „Ника - Нина Христова”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
6.	„Алфа М - 98” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
7.	„Минерва - КЛ” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
8.	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
9.	„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
10.	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
11.	„Кима Консулт” ЕООД	Предложен за отстраняване от процедурата за обособената позиция.
12.	„Туско” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
13.	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	Не участва за обособената позиция.
14.	„СС - Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
15.	„Богоев Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.

16.	„Кимтекс ЛС” ООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
17.	„Пловдивинвест” АД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
18.	„Язон” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
19.	ДЗЗД „Икар-Хийт”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.

4. За ОП № 4: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 1, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 109 по плана на гр. Елена:

№	Участник	Констатации на Комисията, относно представеното техническо предложение
1	2	3
1.	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
2.	„Т7 Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
3.	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	Предложен за отстраняване от процедурата за обособената позиция.
4.	Обединение „Бул Клима”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
5.	ЕТ „Ника - Нина Христова”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
6.	„Алфа М - 98” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
7.	„Минерва - КЛ” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
8.	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и

		подпечатано.
9.	„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
10.	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
11.	„Кима Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
12.	„Туско” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
13.	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	Не участва за обособената позиция.
14.	„СС - Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
15.	„Богоев Консулт” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
16.	„Кимтекс ЛС” ООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
17.	„Пловдивинвест” АД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
18.	„Язон” ЕООД	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.
19.	ДЗЗД „Икар-Хийт”	Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, попълнено в цялост, подписано и подпечатано.

След извършване на описаните по-горе действия, Комисията пристъпи към преглед на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на допуснатите участници по обособени позиции и ред на постъпване, съгласно чл. 61, т. 4 и т. 7 от ППЗОП. За ОП № 1. Многофамилна жилищна сграда (МЖС) с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Крайбрежна“ № 37, УПИ I „За жилищно строителство“ в кв. 86 по плана на гр. Елена:

Комисията разгледа документите на допуснатите участници с предложена най-ниска цена: „Алфа М - 98“ ЕООД и „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД.

Участник „Алфа М - 98“ ЕООД: След извършване на проверка на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, във връзка с критериите за подбор, Комисията констатира, че Участникът е подал оферта, отговаряща на изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор и допустимост, обявени в документацията за участие за обществената поръчка.

Участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД: След извършване на проверка на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, във връзка с критериите за подбор, Комисията констатира, че Участникът е подал оферта, отговаряща на изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор и допустимост, обявени в документацията за участие за обществената поръчка.

На база направената констатация, Комисията допуска до класиране за обособена позиция № 1 участниците „Алфа М - 98“ ЕООД и „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД.

2. За ОП № 2: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Иван Момчилов“ № 97, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

Комисията разгледа документите на допуснатите участници с предложена най-ниска цена: „Алфа М - 98“ ЕООД и „Минерва - КЛ“ ЕООД.

Участник „Алфа М - 98“ ЕООД: След извършване на проверка на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, във връзка с критериите за подбор, Комисията констатира, че Участникът е подал оферта, отговаряща на изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор и допустимост, обявени в документацията за участие за обществената поръчка.

Участник „Минерва - КЛ“ ЕООД: След извършване на проверка на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, във връзка с критериите за подбор, Комисията констатира, че Участникът е подал оферта, отговаряща на изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор и допустимост, обявени в документацията за участие за обществената поръчка.

На база направената констатация, Комисията допуска до класиране за обособена позиция № 1 участниците „Алфа М - 98“ ЕООД и „Минерва - КЛ“ ЕООД.

3. За ОП № 3: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 2, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

Комисията разгледа документите на допуснатите участници с предложена най-ниска цена: „Алфа М - 98“ ЕООД и „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД.

Участник „Алфа М - 98“ ЕООД: След извършване на проверка на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, във връзка с критериите за подбор, Комисията констатира, че Участникът е подал оферта, отговаряща на изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор и допустимост, обявени в документацията за участие за обществената поръчка.

Участник „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД: След извършване на проверка на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, във връзка с критериите за подбор, Комисията констатира, че Участникът е подал оферта, отговаряща на изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор и допустимост, обявени в документацията за участие за обществената поръчка.

На база направената констатация, Комисията допуска до класиране за обособена позиция № 1 участниците „Алфа М - 98“ ЕООД и „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД.

4. За ОП № 4: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 1, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 109 по плана на гр. Елена:

Комисията разгледа документите на допуснатите участници с предложена най-ниска цена: „Алфа М - 98“ ЕООД и ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“.

Участник „Алфа М - 98“ ЕООД: След извършване на проверка на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, във връзка с критериите за подбор, Комисията констатира, че Участникът е подал оферта, отговаряща на изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор и допустимост, обявени в документацията за участие за обществената поръчка.

Участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“: След извършване на проверка на декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, във връзка с критериите за подбор, Комисията констатира, че Участникът е подал оферта, отговаряща на изискванията на Възложителя към лично състояние и критерии за подбор и допустимост, обявени в документацията за участие за обществената поръчка.

На база направената констатация, Комисията допуска до класиране за обособена позиция № 1 участниците „Алфа М - 98“ ЕООД и ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“.

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ в обществена поръчка с обект „услуга“ и предмет „Оценка за съответствие на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството на обекти, изпълнявани по НПЕЕМЖС в община Елена“. Обособени позиции (ОП):

ОП № 1. Многофамилна жилищна сграда (МЖС) с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Крайбрежна“ № 37, УПИ I „За жилищно строителство“ в кв. 86 по плана на гр. Елена;

ОП № 2: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Иван Момчилов“ № 97, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена;

ОП № 3: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 2, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена;

ОП № 4: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 1, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 109 по плана на гр. Елена“:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

I-во място: „Алфа М - 98“ ЕООД, предложена цена за изпълнение на поръчката за обособената позиция:

II-ро място: „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, предложена цена за изпълнение на поръчката за обособената позиция:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

I-во място: „Минерва - КЛ“ ЕООД, предложена цена за изпълнение на поръчката за обособената позиция:

II-ро място: „Алфа М - 98“ ЕООД, предложена цена за изпълнение на поръчката за обособената позиция:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

I-во място: „Алфа М - 98“ ЕООД, предложена цена за изпълнение на поръчката за обособената позиция:

II-ро място: „Ес Джи Ар Консулт“ ЕООД, предложена цена за изпълнение на поръчката за обособената позиция:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

I-во място: „Алфа М - 98“ ЕООД, предложена цена за изпълнение на поръчката за обособената позиция:

II-ро място: ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи“, предложена цена за изпълнение на поръчката за обособената позиция:

Предложения за сключване на договор за изпълнение:

Въз основа на извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да бъдат сключени договор за изпълнение на обособените позиции, както следва:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът, класиран на I-во място: „Алфа М - 98“ ЕООД.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участникът, класиран на I-во място: „Минерва - КЛ“ ЕООД.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът, класиран на I-во място: „Алфа М - 98“ ЕООД.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

Участникът, класиран на I-во място: „Алфа М - 98“ ЕООД.

Изготвянето на този протокол приключи на 19.06.2018 г. в 16:00 ч.“.

Приложения:

- Документация по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка;
- Декларации от членовете на комисията - 3 бр.;
- Протоколи № № 1 и 2;
- Оферта от участниците - 19 бр.

Докладът на комисията се подписва от всички членове и се предава на възложителя - Кмета на община Елена.

КОМИСИЯ:

Председател:

Подписите в настоящия документ са заличени, на основание чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛЦ!

/инж. Димитринка Иванова/

/Фатме Ходжева/

/Драгомир Цанев/

Докладът е предаден на кмета на община Елена, на дата 19.06.2018 г.

УТВЪРЖДАВАМ:

инж. ДИЛЯН МЛЪЗЕВ

Кмет на община ЕЛЕНА