

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № РД.02.05-359/04.06.2018 г. на Кмета на Община Елена, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура „публично състезание” по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с обект „услуга“ и предмет „Оценка за съответствие на инвестиционни проекти, упражняване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството на обекти, изпълнявани по НПЕЕМЖС в община Елена“. Обособени позиции (ОП):

ОП № 1. Многофамилна жилищна сграда (МЖС) с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Крайбрежна“ № 37, УПИ I „За жилищно строителство“ в кв. 86 по плана на гр. Елена;

ОП № 2: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Иван Момчилов“ № 97, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена;

ОП № 3: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 2, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена;

ОП № 4: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 1, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 109 по плана на гр. Елена“.

На 04.06.2018 г. в 13:30 часа в сградата на община Елена - стая 211, гр. Елена, ул. „Иларион Макариополски“ № 24, се събра Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Димитринка Иванова - директор на дирекция „УТОС“ при община Елена.

ЧЛЕНОВЕ:

1. Фатме Ходжева - старши експерт „ОП“ при община Елена;
2. Драгомир Цанев - старши юриконсулт на община Елена.

Комисията се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие вуказаната процедура.

I. Председателят на комисията получи изготвения Регистър на получените оферти и самите оферти.

Комисията констатира, че до крайния срок - 17:30 часа на 01.06.2018 г. са постъпили 19 (деветнадесет) оферти за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, а именно:

№	участник	седалище	вх. №	дата	час
1	2	3	4	5	6
1.	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	Велико Търново	РД.02.04-27	29.05.2018 г.	13:37
2.	„Т7 Консулт” ЕООД	Пловдив	РД.02.04-28	31.05.2018 г.	10:11
3.	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	Плевен	РД.02.04-29	31.05.2018 г.	10:23

4.	Обединение „Бул Клима”	София	РД.02.04-30	31.05.2018 г.	10:33
5.	ЕТ „Ника - Нина Христова”	Ловеч	РД.02.04-31	31.05.2018 г.	10:47
6.	„Алфа М - 98” ЕООД	Габрово	РД.02.04-32	01.06.2018 г.	10:16
7.	„Минерва - КЛ” ЕООД	Велико Търново	РД.02.04-33	01.06.2018 г.	10:35
8.	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	София	РД.02.04-34	01.06.2018 г.	11:17
9.	„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД	Пазарджик	РД.02.04-35	01.06.2018 г.	11:20
10.	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	Разград	РД.02.04-36	01.06.2018 г.	11:22
11.	„Кима Консулт” ЕООД	Пловдив	РД.02.04-37	01.06.2018 г.	11:36
12.	„Туско” ЕООД	Дупница	РД.02.04-38	01.06.2018 г.	11:43
13.	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	Пловдив	РД.02.04-39	01.06.2018 г.	12:01
14.	„СС - Консулт” ЕООД	Варна	РД.02.04-40	01.06.2018 г.	12:59
15.	„Богоев Консулт” ЕООД	София	РД.02.04-41	01.06.2018 г.	13:02
16.	„Кимтекс ЛС” ООД	Плевен	РД.02.04-42	01.06.2018 г.	13:03
17.	„Пловдивинвест” АД	Пловдив	РД.02.04-43	01.06.2018 г.	13:04
18.	„Язон” ЕООД	Велико Търново	РД.02.04-44	01.06.2018 г.	13:07
19.	ДЗЗД „Икар-Хийт”	София	РД.02.04-45	01.06.2018 г.	14:46

Приетите опаковки на офертите бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване.

Комисията констатира, че няма предложения, постъпили след крайния срок за подаване на оферти.

II. Преди започване на своята работа, всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

III. Във връзка с възможността, предвидена в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), при отваряне на офертите присъства представител на участника „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД - гр. Велико Търново.

IV. Съгласно Документацията за участие и публикуваното обявление за обществената поръчка, разглеждането и оценяването на офертите ще се извърши по реда на Глава пета, Раздел VIII от ППЗОП, като на основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП, оценката на ценовите предложения ще се извърши преди провеждане на предварителния подбор, поради което разглеждането, оценката и класирането на офертите ще се извърши при спазване реда предвиден в чл. 61 от ППЗОП.

Председателят на Комисията разясни на присъстващите представители на участника „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД - гр. Велико Търново, за действията, които Комисията ще извърши.

Беше пристъпено към отваряне на пликовете с оферти на участниците, по реда на тяхното постъпване не, като, в съответствие с изискването на чл. 61 от ППЗОП, оповести съдържанието им, включително предложенията на участниците по показателя за оценка - критерий „най-ниска цена” (Ценовите предложения) по обособени позиции, като се констатира следното:

1. „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения. Поради отсъствие на други представители на участници, те не бяха преподписани от „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД.

Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 11 249,00 лв.

ОП № 2: 9 299,00 лв.

ОП № 3: 8 960,00 лв.

ОП № 4: 7 564,00 лв.

2. „Т7 Консулт“ ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 6 660,00 лв.

ОП № 2: 6 200,00 лв.

ОП № 3: 6 050,00 лв.

ОП № 4: 5 550,00 лв.

3. „Термоконтрол сървиз” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 5 800,00 лв.

ОП № 2: 4 650,00 лв.

ОП № 3: 4 710,00 лв.

ОП № 4: 4 300,00 лв.

4. Обединение „Бул Клима” - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 8 770,00 лв.

ОП № 2: 7 550,00 лв.

ОП № 3: 7 550,00 лв.

ОП № 4: 6 540,00 лв.

5. ЕТ „Ника - Нина Христова” - оферта за обособени позиции № № 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 3: 8 500,00 лв.

ОП № 4: 7 010,00 лв.

6. „Алфа М - 98” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 5 370,00 лв.

ОП № 2: 4 459,00 лв.

ОП № 3: 4 439,00 лв.

ОП № 4: 4 064,00 лв.

7. „Минерва - КЛ” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 8301,85 лв.

ОП № 2: 4 288,30 лв.

ОП № 3: 6 554,52 лв.

ОП № 4: 5 416,47 лв.

8. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 6 980,00 лв.

ОП № 2: 6 400,00 лв.

ОП № 3: 5 880,00 лв.

ОП № 4: 4 200,00 лв.

9. „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 6 573,00 лв.

ОП № 2: 5 387,00 лв.

ОП № 3: 5 203,00 лв.

ОП № 4: 4 300,00 лв.

10. „Мил Мар Инженеринг” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 13 400,00 лв.

ОП № 2: 11 800,00 лв.

ОП № 3: 11 400,00 лв.

ОП № 4: 11 000,00 лв.

11. „Кима Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 13 400,00 лв.

ОП № 2: 11 800,00 лв.

ОП № 3: 11 400,00 лв.

ОП № 4: 11 000,00 лв.

12. „Туско” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 7 060,00 лв.

ОП № 2: 5 300,00 лв.

ОП № 3: 7 800,00 лв.

ОП № 4: 7 060,00 лв.

13. ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018” - оферта за обособени позиции № № 1 и 2:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 7 339,37 лв.

ОП № 2: 6 065,79 лв.

14. „СС - Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 8 450,00 лв.

ОП № 2: 6 800,00 лв.

ОП № 3: 6 200,00 лв.

ОП № 4: 5 500,00 лв.

15. „Богоев Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на

„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 12 986,13 лв.

ОП № 2: 10 054,31 лв.

ОП № 3: 10 054,31 лв.

ОП № 4: 10 720,72 лв.

16. „Кимтекс ЛС” ООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 11 456,56 лв.

ОП № 2: 9 468,55 лв.

ОП № 3: 9 045,22 лв.

ОП № 4: 7 474,73 лв.

17. „Пловдивинвест” АД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 7 523,57 лв.

ОП № 2: 6 432,43 лв.

ОП № 3: 6 144,85 лв.

ОП № 4: 5 416,46 лв.

18. „Язон” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 8 301,86 лв.

ОП № 2: 6 861,27 лв.

ОП № 3: 6 554,51 лв.

ОП № 4: 5 416,47 лв.

19. ДЗЗД „Икар-Хийт” - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията и представителя на „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД подписаха ценовите и технически предложения. Председателят оповести ценовите предложения (без включен ДДС) на участника по обособени позиции, както следва:

ОП № 1: 15 215,76 лв.

ОП № 2: 12 575,41 лв.

ОП № 3: 12 013,19 лв.

ОП № 4: 9 927,38 лв.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от работата на комисията.

В закрито заседание, в същия и на следващия ден - 05.06.2018 г., Комисията продължи своята работа с разглеждане на постъпилите оферти „в обрнат ред“, съгласно предварително обявените условия, като провери за съответствие ценовите и технически предложения, и констатира за всяка оферта:

1. „Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

2. „Т7 Консулт“ ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

3. „Термоконтрол сървиз” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

4. Обединение „Бул Клима” - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

5. ЕТ „Ника - Нина Христова” - оферта за обособени позиции № № 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

6. „Алфа М - 98” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

7. „Минерва - КЛ” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

8. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

9. „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

10. „Мил Мар Инженеринг” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

11. „Кима Консулт” ЕООД:

а) В ценовото предложение за обособена позиция № 2 е допуснато аритметично несъответствие в посочената крайна цена за изпълнение - 6 335.00 лв., която трябва да е равна на сумата от стойностите / цените за изпълнение на поддейностите, предмет на договора - „Оценка на

съответствие на инвестиционен проект“ - 1 595.00 лв., „Упражняване на строителен надзор“ - 3 335.00 лв. и Упражняване на инвеститорски контрол“ - 1 445.00 лв. = 6 375.00 лв.

Съгласно Документацията за участие, т. 3. Указания за подготовка на офертата:

„Ценовото предложение става неразделна част от договора за възлагане на поръчката по съответната обособена позиция, поради което в него не се допускат аритметични несъответствия.

Неспазването на описаните изисквания е основание за отстраняване от процедурата.“.

Във връзка с направената констатация, Комисията, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция № 2 - участника „Кима Консулт“ ЕООД.

б) В ценовото предложение за обособена позиция № 3 е допуснато аритметично несъответствие в посочената крайна цена за изпълнение - 6 320.00 лв., която трябва да е равна на сумата от стойностите / цените за изпълнение на поддейностите, предмет на договора - „Оценка на съответствие на инвестиционен проект“ - 1 550.00 лв., „Упражняване на строителен надзор“ - 3 335.00 лв. и Упражняване на инвеститорски контрол“ - 1 395.00 лв. = 6 280.00 лв.

Съгласно Документацията за участие, т. 3. Указания за подготовка на офертата:

„Ценовото предложение става неразделна част от договора за възлагане на поръчката по съответната обособена позиция, поради което в него не се допускат аритметични несъответствия.

Неспазването на описаните изисквания е основание за отстраняване от процедурата.“.

Във връзка с направената констатация, Комисията, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, предлага за отстраняване от процедурата, за обособена позиция № 3 - участника „Кима Консулт“ ЕООД.

в) За обособени позиции № № 1 и 4 Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за обособени позиции № № 1 и 4 са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за обособени позиции № № 1 и 4 отговарят на изискванията на Възложителя.

12. „Туско“ ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия. В предложенията по ОП 3 и ОП 4 са налице технически грешки в изписването на номера на образеца и обособената позиция като част от предмета на поръчката, които не се отразяват съществено на депозираната оферта и не поставят участника в по-добра конкурентна среда. В частта по отношение на ценовите параметри и обекта на надзор, обособената позиция е изписана правилно. Комисията не е поставена в обективна невъзможност да прецени за коя позиция/кой обект е направеното предложение.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

13. ДЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018” - оферта за обособени позиции № № 1 и 2:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

14. „СС - Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

15. „Богоев Консулт” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

16. „Кимтекс ЛС” ООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

17. „Пловдивинвест” АД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

18. „Язон” ЕООД - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

19. ДЗЗД „Икар-Хийт” - оферта за обособени позиции № № 1, 2, 3 и 4:

Участникът е предложил цени, които съответстват на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовите предложения за всички обособени позиции са попълнени съгласно обявените условия и образци в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовите предложения за всички обособени позиции отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията продължи своята работа с проверка, относно наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП по обособени позиции, т.е. наличие на предложение, което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка.

Констатации на Комисията:

1. За ОП № 1. Многофамилна жилищна сграда (МЖС) с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Крайбрежна“ № 37, УПИ I „За жилищно строителство“ в кв. 86 по плана на гр. Елена:

№	Участник	Цена без ДДС (Y)	(X)	Съотношение: [(X-Y)/X] x 100 = %
1	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	11249.00	8743.12	-28.66
2	„Т7 Консулт” ЕООД	6660.00	9013.06	26.11
3	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	5800.00	9063.65	36.01
4	Обединение „Бул Клима”	8770.00	8888.95	1.34

5	ЕТ „Ника - Нина Христова”	Не участва за обособената позиция.		
6	„Алфа М - 98” ЕООД	5370.00	9088.95	40.92
7	„Минерва - КЛ” ЕООД	8301.85	8916.49	6.89
8	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	6980.00	8994.24	22.39
9	„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД	6573.00	9018.18	27.11
10	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	13400.00	8616.59	-55.51
11	„Кима Консулт” ЕООД	8445.00	8908.06	5.20
12	„Туско” ЕООД	7060.00	8989.54	21.46
13	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	7339.37	8973.10	18.21
14	„СС - Консулт” ЕООД	8450.00	8907.77	5.14
15	„Богоев Консулт” ЕООД	12986.13	8640.94	-50.29
16	„Кимтекс ЛС” ООД	11456.56	8730.91	-31.22
17	„Пловдивинвест” АД	7523.57	8962.27	16.05
18	„Язон” ЕООД	8301.86	8916.48	6.89
19	ДЗЗД „Икар-Хийт”	15215.76	8509.78	-78.80

Предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка, за ОП 1: „Т7 Консулт” ЕООД, „Термоконтрол сървиз” ЕООД, „Алфа М - 98” ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”, „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД и „Туско” ЕООД.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши от указаните участници да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

2. За ОП № 2: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Иван Момчилов“ № 97, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

№	Експерт / Участник	Цена без ДДС (Y)	(X)	Съотношение: [(X-Y)/X] x 100 = %
1	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	9299.00	7143.25	-30.18
2	„Т7 Консулт” ЕООД	6200.00	7336.94	15.50
3	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	4650.00	7433.82	37.45
4	Обединение „Бул Клима”	7550.00	7252.57	-4.10
5	ЕТ „Ника - Нина Христова”	Не участва за обособената позиция.		

6	„Алфа М - 98” ЕООД	4459.00	7445.75	40.11
7	„Минерва - КЛ” ЕООД	4288.30	7456.42	42.49
8	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	6400.00	7324.44	12.62
9	„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД	5387.00	7387.75	27.08
10	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	11800.00	6986.94	-68.89
11	„Кима Консулт” ЕООД	Предложен за отстраняване от процедурата за обособената позиция.		
12	„Туско” ЕООД	5300.00	7393.19	28.31
13	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	6065.79	7345.33	17.42
14	„СС - Консулт” ЕООД	6800.00	7299.44	6.84
15	„Богоев Консулт” ЕООД	10054.31	7096.05	-41.69
16	„Кимтекс ЛС” ООД	9468.55	7132.66	-32.75
17	„Пловдивинвест” АД	6432.43	7322.41	12.15
18	„Язон” ЕООД	6861.27	7295.61	5.95
19	ДЗЗД „Икар-Хийт”	12575.41	6938.48	-81.24

Предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка, за ОП 2: „Термоконтрол сървиз” ЕООД, „Алфа М - 98” ЕООД, „Минерва - КЛ” ЕООД, „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД и „Туско” ЕООД.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши от указаните участници да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

3. За ОП № 3: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 2, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 121 по плана на гр. Елена:

№	Експерт / Участник	Цена без ДДС (Y)	(X)	Съотношение: [(X-Y)/X] x 100 = %
1	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	8960.00	7381.16	-21.39
2	„Т7 Консулт” ЕООД	6050.00	7563.04	20.01
3	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	4710.00	7646.79	38.41
4	Обединение „Бул Клима”	7550.00	7029.92	-7.40
5	ЕТ „Ника - Нина Христова”	8500.00	7409.91	-14.71

6	„Алфа М - 98” ЕООД	4439.00	7663.73	42.08
7	„Минерва - КЛ” ЕООД	6554.52	7531.51	12.97
8	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	5880.00	7573.66	22.36
9	„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД	5203.00	7615.98	31.68
10	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	11400.00	7228.66	-57.71
11	„Кима Консулт” ЕООД	Предложен за отстраняване от процедурата за обособената позиция.		
12	„Туско” ЕООД	7800.00	7453.66	-4.65
13	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	Не участва за обособената позиция.		
14	„СС - Консулт” ЕООД	6200.00	7553.66	17.92
15	„Богоев Консулт” ЕООД	10054.31	7312.77	-37.49
16	„Кимтекс ЛС” ООД	9045.22	7375.84	-22.63
17	„Пловдивинвест” АД	6144.85	7557.11	18.69
18	„Язон” ЕООД	6554.51	7531.51	12.97
19	ДЗЗД „Икар-Хийт”	12013.19	7190.34	-67.07

Предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка, за ОП 3: „Т7 Консулт” ЕООД, „Термоконтрол сървиз” ЕООД, „Алфа М - 98” ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” и „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши от указаните участници да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

4. За ОП № 4: МЖС с административен адрес 5070 гр. Елена, ул. „Пролет“ № 1, УПИ I „За комплексно жилищно строителство“ в кв. 109 по плана на гр. Елена:

№	Експерт / Участник	Цена без ДДС (Y)	(X)	Съотношение: [(X-Y)/X] x 100 = %
1	„Агенция Стройконтрол - ВТ” ООД	7564.00	6484.19	-16.65
2	„Т7 Консулт” ЕООД	5550.00	6602.66	15.94
3	„Термоконтрол сървиз” ЕООД	4300.00	6676.19	35.59
4	Обединение „Бул Клима”	6540.00	6544.43	0.07
5	ЕТ „Ника - Нина Христова”	7010.00	6516.78	-7.57

6	„Алфа М - 98” ЕООД	4064.00	6690.07	39.25
7	„Минерва - КЛ” ЕООД	5416.47	6610.52	18.06
8	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	4200.00	6682.07	37.15
9	„Ес Джи Ар Консулт” ЕООД	4300.00	6676.19	35.59
10	„Мил Мар Инженеринг” ЕООД	11000.00	6282.07	-75.10
11	„Кима Консулт” ЕООД	6335.00	6556.48	3.38
12	„Туско” ЕООД	7060.00	6513.84	-8.38
13	ДЗЗД „Ай Ти Ем Енерджи 2018”	Не участва за обособената позиция.		
14	„СС - Консулт” ЕООД	5500.00	6605.60	16.74
15	„Богоев Консулт” ЕООД	10720.72	6298.50	-70.21
16	„Кимтекс ЛС” ООД	7474.73	6489.44	-15.18
17	„Пловдивинвест” АД	5416.46	6610.52	18.06
18	„Язон” ЕООД	5416.47	6610.52	18.06
19	ДЗЗД „Икар-Хийт”	9927.38	6345.17	-56.46

Предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка, за ОП 4: „Термоконтрол сървиз” ЕООД, „Алфа М - 98” ЕООД, ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи” и „Ес Джи Ар Консулт” ЕООД.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши от указаните участници да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Изготвянето на настоящият протокол приключи на 08.06.2018 г. в 09:00 ч.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Димитринка Иванова

ЧЛЕНОВЕ:

Фатме Ходжева

Драгомир Цанев

Подписите в настоящия документ са заличени, на основание чл. 2, ал. 2 от ЗЗД!