

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № РД.02.05-32/25.01.2019 г. на Кмета на Община Елена, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура „Публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с обект „услуга“ и предмет „Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително - монтажни работи за възстановяване на училище за градска художествена галерия, кв. 42, УПИ IX, гр. Елена, Община Елена по проект „Култура във вечността“ - код на проекта ROBG - 423, финансиран по програма за трансгранично сътрудничество „Interreg V-A Румъния - България 2014-2020 г.“, изпълняван съгласно сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № 10072 / 05.09.2018 г.

На 25.01.2019 г. в 13:30 часа в сградата на община Елена - стая 211, гр. Елена, ул. „Иларион Макариополски“ № 24, се събра Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Фатме Ходжева - старши експерт „ОП“ при община Елена.

ЧЛЕНОВЕ:

1. Драгомир Цанев - старши юриконсулт на община Елена;
2. инж. Христо Лазаров - инспектор „КС“ при община Елена.

Комисията се събра в пълен състав със задача да извърши отваряне и разглеждане на офертите за участие в указаната процедура.

I. Председателят на комисията получи изготвения Регистър на получените оферти и самите оферти.

Комисията констатира, че до крайния срок - 17:30 часа на 24.01.2019 г. са постъпили 17 (седемнадесет) оферти за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, а именно:

№	участник	седалище	вх. №	дата	час
1	2	3	4	5	6
1.	„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД	ШУМЕН	РД.02.04-8	09.01.2019 г.	11:20
2.	„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД	СОФИЯ	РД.02.04-13	21.01.2019 г.	11:55
3.	„АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ“ ЕООД	ВЕЛИКО ТЪРНОВО	РД.02.04-14	22.01.2019 г.	10:39
4.	„КОНСУЛТИ 03“ ООД	ПЛЕВЕН	РД.02.04-15	22.01.2019 г.	10:42
5.	„БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	СОФИЯ	РД.02.04-16	22.01.2019 г.	14:33
6.	„ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД	ПЛЕВЕН	РД.02.04-17	23.01.2019 г.	10:08

7.	„СТРОЙКОНТРОЛ ГТ” ООД	ШУМЕН	РД.02.04-18	23.01.2019 г.	10:14
8.	„БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	СОФИЯ	РД.02.04-19	23.01.2019 г.	10:22
9.	„Т 7 КОНСУЛТ” ЕООД	ПЛОВДИВ	РД.02.04-20	24.01.2019 г.	10:33
10.	„ЯЗОН” ЕООД	ВЕЛИКО ТЪРНОВО	РД.02.04-21	24.01.2019 г.	11:25
11.	„КИМТЕКС ЛС” ООД	ПЛЕВЕН	РД.02.04-22	24.01.2019 г.	11: 28
12.	„НОВЕЛ” ЕООД	СЛИВЕН	РД.02.04-23	24.01.2019 г.	11:34
13.	„СС – КОНСУЛТ” ЕООД	ВАРНА	РД.02.04-25	24.01.2019 г.	13:05
14.	„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД	ПЛОВДИВ	РД.02.04-26	24.01.2019 г.	13:07
15.	„ПГМ 28 КОНСУЛТ” ООД	БУРГАС	РД.02.04-27	24.01.2019 г.	13:08
16.	„МИНЕРВА – КЛ” ЕООД	ВЕЛИКО ТЪРНОВО	РД.02.04-28	24.01.2019 г.	14:49
17.	„АЛФА М-98” ЕООД	ГАБРОВО	РД.02.04-29	24.01.2019 г.	16:17

Приетите опаковки на офертите бяха с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване.

Комисията констатира, че няма предложения, постъпили след крайния срок за подаване на оферти.

II. Преди започване на своята работа, всички членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

III. Във връзка с възможността, предвидена в чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), при отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците.

IV. Съгласно Документацията за участие и публикуваното обявление за обществената поръчка, разглеждането и оценяването на офертите ще се извърши по реда на Глава пета, Раздел VIII от ППЗОП, като на основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП, оценката на ценовите предложения ще се извърши преди провеждане на предварителния подбор, поради което разглеждането, оценката и класирането на офертите ще се извърши при спазване реда предвиден в чл. 61 от ППЗОП.

Беше пристъпено към отваряне на пликовете с оферти на участниците, по реда на тяхното постъпване, като, в съответствие с изискването на чл. 61 от ППЗОП, оповести съдържанието

им, включително предложенията на участниците по показателя за оценка - критерий „най-ниска цена” (Ценовите предложения) по обособени позиции, като се констатира следното:

1. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ” ООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 7 777 лв.

2. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” ООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 4 098 лв.

3. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ” ЕООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 9 648 лв.

4. „КОНСУЛТИ 03” ООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 9 600 лв.

5. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 8 250 лв.

6. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ” ЕООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 4 540 лв.

7. „СТРОЙКОНТРОЛ ГТ” ООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 8 638,14 лв.

8. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 8 700 лв.

9. „Т 7 КОНСУЛТ” ЕООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 11 900 лв.

10. „ЯЗОН” ЕООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 9 600 лв.

11. „КИМТЕКС ЛС” ООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 10 100 лв.

12. „НОВЕЛ” ЕООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 13 240 лв.

13. „СС – КОНСУЛТ” ЕООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 7 777 лв.

14. „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 8 885 лв.

15. „ПГМ 28 КОНСУЛТ” ООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 9 040 лв.

16. „МИНЕРВА – КЛ” ЕООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 4 800 лв.

17. „АЛФА М-98” ЕООД:

Подадената оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, надписана, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП.

Председателят на Комисията отвори опаковката, като оповести нейното съдържание. В съответствие с чл. 61, ал. 2 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха ценовите и технически предложения.

Председателят оповести ценовото предложение (без включен ДДС) на участника: 4 888 лв.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от работата на комисията.

В закрито заседание, в същия ден, Комисията продължи своята работа с разглеждане на постъпилите оферти „в обрнат ред“, съгласно предварително обявените условия, като провери за съответствие ценовите и технически предложения, и констатира за всяка оферта:

1. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ” ООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

2. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ” ООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

3. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ” ЕООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

4. „КОНСУЛТИ 03” ООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

5. „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ” АД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

6. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ” ЕООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

7. „СТРОЙКОНТРОЛ ГТ” ООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

8. „БГ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

9. „Т 7 КОНСУЛТ” ЕООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

10. „ЯЗОН” ЕООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

11. „КИМТЕКС ЛС” ООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

12. „НОВЕЛ” ЕООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

13. „СС – КОНСУЛТ” ЕООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

14. „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

15. „ПГМ 28 КОНСУЛТ” ООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

16. „МИНЕРВА – КЛ” ЕООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

17. „АЛФА М-98” ЕООД:

Участникът е предложил цена, която съответства на финансовия ресурс за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Ценовото предложение е попълнено съгласно обявените условия и образец в процедурата. Не са установени аритметични несъответствия.

Комисията констатира, че ценовото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията продължи своята работа с проверка, относно наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, т.е. наличие на предложение, което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка.

Констатации на Комисията:

№	Участник	Цена без ДДС (Y)	(X)	Съотношение: [(X-Y)/X] x 100 = %
1	"Ди Ви Консулт БГ" ЕООД	7777.00	8356.51	6.93
2	"Лайф Енерджи" ООД	4098.00	8586.45	52.27
3	"Агенция Стройконтрол - ВТ" ООД	9648.00	8239.57	-17.09
4	"Консулти 03" ООД	9600.00	8242.57	-16.47
5	"Бул Инвест Контрол" ЕООД	8250.00	8326.95	0.92
6	"Термоконтрол сървиз" ЕООД	4540.00	8558.82	46.96
7	"Стройконтрол ГТ" ООД	8638.14	8302.69	-4.04
8	"БГ Инженеринг" ООД	8700.00	8298.82	-4.83
9	"Т7 Консулт" ЕООД	11900.00	8098.82	-46.93
10	"Язон" ЕООД	9600.00	8242.57	-16.47
11	"Кимтекс ЛС" ООД	10100.00	8211.32	-23.00
12	"Новел" ЕООД	13240.00	8015.07	-65.19
13	"СС-Консулт" ЕООД	7777.00	8356.51	6.93
14	"Кима Консулт" ЕООД	8885.00	8287.26	-7.21
15	"ПГМ 28 Консулт" ООД	9040.00	8277.57	-9.21

16	"Минерва - КЛ" ЕООД	4800.00	8542.57	43.81
17	"Алфа М 98" ЕООД	4888.00	8537.07	42.74

Предложения, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на всички останали допуснати участници по същия показател за оценка.

"Лайф Енерджи" ООД

"Термоконтрол сървиз" ЕООД

"Минерва - КЛ" ЕООД

"Алфа М 98" ЕООД.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията реши от указаните участници да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена, която да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Изготвянето на настоящият протокол приключи на 28.01.2019 г. в 09:00 ч.

КОМИСИЯ:

Фатме Ходжева _____

Подписите в настоящия документ са заличени, на основание чл. 2, ал. 2 от ЗЗД!

Драгомир Цанев _____

инж. Христо Лазаров _____